CCR a admis sesizarea Avocatului Poporului referitoare la reglementari în domeniul sanatatii, precum si instituirea carantinei

urtea Constitutionala a României (CCR) a admis, joi, sesizarea Avocatului Poporului asupra unor prevederi din Legea privind reforma în domeniul sanatatii si din Ordonanta de urgenta a Guvernului referitoare la stocurile de urgenta medicala, precum si unele masuri aferente instituirii carantinei, au precizat, pentru AGERPRES, surse din CCR.

Potrivit sursei citate, judecatorii constitutionali au admis sesizarea privind dispozitiile aticolului 24 alineatul (2) teza a doua din Legea 95/2006 si a dispozitiilor articolului 8 alineatul (1) din OUG 11/20220.

În schimb, CCR a respins, ca neîntemeiata, sesizarea privind dispozitiile articolului 25 alineatul (2) teza întâi din Legea 95/2006.

Pe 27 mai, Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a unor prevederi din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii si din OUG 11/2020 referitoare la stocurile de urgenta medicala.

"Restrângerea exercitiului drepturilor si libertatilor de catre un membru al puterii executive contravine atât principiului securitatii juridice, cât si principiului legalitatii restrângerii exercitiului unor drepturi si libertati. Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si cele ale art. 8 din Ordonanta de urgenta a Guvernului 11/2020 privind stocurile de urgenta medicala, precum si unele masuri aferente instituirii carantinei", se arata într-un comunicat de presa transmis AGERPRES.

Avocatul Poporului sustine ca dispozitiile respective sunt neconstitutionale în masura în care permit dispunerea unor masuri de restrângere a exercitiului libertatii individuale prin acte administrative (ordine) emise de organe administrative - ministrul Sanatatii.

Potrivit Avocatului Poporului, lipsa reglementarii la nivelul legislatiei primare a masurilor generate de epidemii (carantina, izolare/internare obligatorie a persoanelor în contextul bolii transmisibile COVID-19) lasa la latitudinea ministrului Sanatatii emiterea unor acte administrative, cu caracter normativ, de rang infralegal, ingerinta generata de aceasta stare vizând drepturi fundamentale, respectiv dreptul la libertate individuala si dreptul la viata intima, familiala si privata, cu încalcarea prevederilor art. 53 din Constitutie.

Avocatul Poporului considera ca trebuie sa existe o reglementare juridica la nivel de lege, în sensul identificarii clare a persoanelor si situatiilor în care si fata de care masura carantinei (în oricare dintre formele acesteia: institutionalizata/internare, izolare) se poate lua, cine o poate lua, în ce conditii si pe ce perioada, deoarece toate aceste situatii presupun o limitare a unor drepturi fundamentale ale omului.

"Dispozitiile legale criticate, fara a stabili în concret garantii adecvate menite sa asigure respectarea caracterului inviolabil al libertatii persoanei, lasa unui organ administrativ, ministrul Sanatatii, posibilitatea sa legifereze si sa restrânga drepturi fundamentale, prin impunerea unor masuri privative de libertate. Legea este cea care trebuie sa reglementeze procedura de instituire si încetare a masurilor restrictive de libertate, aplicarea graduala a masurilor în functie de severitatea cazului, atributiile fiecarei autoritati publice în executarea masurilor", se explica în comunicat.

Normele legale supuse controlului de constitutionalitate, care reglementeaza dispunerea unor masuri, trebuie sa fie

elaborate în mod previzibil si în limitele unor repere concrete, care sa elimine riscul ca, prin ingerinta autoritatilor administrative, masurile sa capete caracter abuziv sau restrictiv al unor drepturi sau libertati, sublinia Avocatul Poporului.