

Magistratii au decis, din nou, revocarea arestului preventiv pentru Elan Schwartzberg

Magistratii Tribunalului Bucuresti au decis, joi, revocarea pentru a doua oara a mandatului de arestare emis pe numele omului de afaceri Elan Schwartzberg, solutia nefiind definitiva. Prin decizie, se revoca arestul preventiv si se dispune retragerea cererii de dare în urmarire internationala.

„Revoca masura arestarii preventive si dispune retragerea cererii de dare în urmarire internationala si a mandatului de arestare european. Cu contestatie în 48 ore de la comunicare”, se arata în minuta instatei.

Avocatii omului de afaceri au cerut joi Tribunalului Bucuresti revocarea mandatului de arestare preventiva emis pe numele lui Schwartzberg, invocând o prima decizie de achitare pronuntata de Instanta suprema în dosarul lui Radu Mazare si al omului de afaceri Avraham Morgenstern, privind construirea cartierului „Henri Coanda”, dosar din care a fost disjuns cel al lui Elan Schwartzberg.

Instanta suprema a decis, pe 28 iunie 2018, sa-i achite pe Radu Mazare si pe fratele acestuia, Alexandru Mazare, în dosarul în care sunt judecati alaturi de Avraham Morgenstern, în dosarul privind cartierul de locuinte sociale „Henri Coanda”.

În timp ce Instanta suprema redacta motivarea de achitare în dosarul „Henri Coanda”, magistratii Curtii de Apel Bucuresti au aratat ca i-au respins definitiv cererea de revocare a arestului preventiv a lui Elan Schwartzberg – pe data de 2 august 2018 – deoarece el continua sa evite organele judiciare si ca reprezinta un pericol deoarece se afla în alt stat, chiar daca împotriva sa e derulata o procedura penala.

„Constata ca, la luarea masurii arestarii preventive, s-a retinut temeiul prevazut de art.223, alin.1, litera a din Codul de procedura penala, privind sustragerea inculpatului de la procesul penal, care nu a disparut, întrucât inculpatul continua sa evite organele judiciare române, fiind dat în urmarire internationala. De asemenea, constata ca în sarcina inculpatului a fost retinuta infractiunea de complicitate la dare de mita, care este infractiune de coruptie, din categoria infractiunilor expres enumerate la art.223, alin.2, Cod de procedura penala, astfel ca nu mai este necesara verificarea limitei speciale, care trebuie sa fie de 5 ani închisoare sau mai mare”, se arata în motivarea magistratilor Curtii de Apel Bucuresti, semnata de Daniela Panioglu si Antoaneta Nedelcu.

Potrivit acestora, pericolul pe care Elan Schwartzberg îl reprezinta nu a disparut, deoarece omul de afaceri se afla, în prezent, în alta tara, în ciuda faptului ca pe numele sau exista un dosar în instanta.

Procurorii anticoruptie au cerut arestarea lui Elan Schwartzberg pe 30 mai 2016, fiind acuzat de complicitate la dare de mita, în sollicitare DNA motivând ca omul de afaceri „s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmarirea penala”.

„În cursul anului 2011, inculpatul Schwartzberg Emilian l-a ajutat pe Morgenstern Avraham, administrator unic al unei firme, sa îi dea lui Mazare Radu Ștefan, primarul municipiului Constanta de la acea vreme, suma totala de 175.000 de euro pentru ca acesta din urma sa faca demersuri atât în cadrul atributiilor de serviciu cât si în afara (contrare) lor, astfel încât sa faciliteze câștigarea, de catre firma respectiva, în conditii avantajoase, a unei licitatii având ca obiect contractul de construire a Campusului social Henri Coanda în valoare de 40.964.030 lei fara TVA (circa 10 milioane de euro)”, precizeaza DNA în comunicatul de presa.

„Ajutorul acordat de Schwartzberg Emilian a constat, pe de o parte, în faptul ca a intermediat darea sumei de 175.000 de euro prin interpunerea, pe traseul banilor, a unei societati offshore (societate al carei beneficiar real

era) si, pe de alta parte, a facilitat relatia dintre Mazare Radu Ștefan si Morgenstern Avraham, fiind prieten cu amândoi. Societatea off shore este o societate înmatriculata în Insulele Virgine Britanice care avea deschise conturi în Liechtenstein. Toate operatiunile de transfer bancar erau ordonate de Schwartzberg Emilian, în calitate de beneficiar real si puse în executare de o alta persoana”, mai explica procurorii.