

CCR respinge sesizarea privind anumite dispozitii din Regulamentul Camerei Deputatilor

Curtea Constitutionala a respins miercuri, ca neîntemeiata, sesizarea privind unele dispozitii din Regulamentul Camerei Deputatilor referitoare la constituirea unui grup parlamentar, dar si a anumitor atributii ale presedintelui Camerei, au precizat, pentru AGERPRES, oficiali ai CCR.

Un numar de 63 de deputati au sesizat CCR cu privire la neconstitutionalitatea articolului 13 alineatul (1), (6) si (7), articolul 19 alineatul (1), articolul 35 alineatul (1) si articolul 186 alineatul (1) din Regulamentul Camerei Deputatilor.

Potrivit sesizarii, în prezent, potrivit Regulamentului Camerei Deputatilor - articolul 13 alineatul (1), un grup parlamentar poate fi constituit dintr-un numar de cel puțin 10 deputati care au candidat în alegeri pe lista aceluiași partid politic, a aceleiași formatiuni politice, pe listele unei aliante politice sau aliante electorale si din deputati care au candidat ca independenti.

"Ca o exceptie de la norma generala de constituire a grupului parlamentar, conform dispozitiilor prevazute de articolul 13 alineatul (6), apreciate ca fiind neconstitutionale de catre semnatarii prezentei sesizari, în situatia în care deputatii parasesc grupul parlamentar devin neafiliati si nu își pot constitui un grup parlamentar.

Mai mult decât atât, arata semnatarii, potrivit dispozitiilor articolului 19, de asemenea apreciate ca fiind neconstitutionale, este interzisa formarea grupurilor parlamentare de catre partidele care nu au obtinut mandate în urma alegerilor.

"Prin urmare, ne regasim în situatia în care, desi sunt îndeplinite conditiile prevazute de articolul 13 alineatul (1), respectiv exista un numar mai mare de 10 deputati ce au candidat în alegeri pe lista aceluiași partid politic si care își exprima intentia de a forma un grup parlamentar, totusi acesta nu poate fi constituit întrucât deputatii ce au facut parte anterior dintr-un grup parlamentar (Grupul Partidului Social Democrat) sunt în prezent deputati neafiliati si fac parte dintr-un partid ce nu a participat la alegerile anterioare (Partidul Pro România), implicit nu a obtinut mandate în alegeri", se mentioneaza în sesizare.

În acelasi timp, semnatarii considera ca dispozitiile articolului 35 alineatul (1) si articolul 186 alineatul (1) din Regulamentul Camerei Deputatilor sunt neconstitutionale, deoarece nu respecta dispozitiile articolului 1 alineatul (5), articolul 61, articolul 66 alineatul (3), articolul 67 si articolul 112 alineatul (2) din Constitutia României.

Cu privire la dispozitiile articolului 186 alineatul (1), în sesizare se noteaza ca acesta sunt neconstitutionale deoarece încalca dispozitiile articolului 1 alineatul (5), articolul 61, articolul 67 si ale articolului 112 alineatul (2) din Constitutie.

În opinia semnatarilor, presedintele Camerei Deputatilor nu poate, cum de asemenea nu poate Biroul permanent sau o comisie parlamentara, sa procedeze la încetarea procedurii unui proiect de hotarâre, motiune simpla sau motiune de cenzura pentru ca s-ar substitui Camerei Deputatilor, singura abilitata de Constitutie, alaturi de Senatul României, sa exercite vointa suverana a poporului român, în temeiul mandatului reprezentativ primit de la acesta prin alegerile parlamentare cu caracter universal.

O persoana, presedintele Camerei Deputatilor, cu rolul regulamentar de a conduce sedintele Camerei si de a coordona activitatea tehnica a acesteia sau o structura restrânsa cu rol organizatoric ori de pregatire a sedintelor Camerei, cum este Biroul Permanent sau comisiile parlamentare nu pot exercita vointa suverana a poporului decât

în mod neconstitucional. Pe cale de consecință respingerea unui proiect de hotărâre, motiune simplă sau motiune de cenzură de către președintele Camerei Deputaților, indiferent dacă aceste acte îndeplinesc sau nu condițiile de constituționalitate pentru a fi dezbătute și adoptate este neconstitucională deoarece, pe de o parte, încalca principiul legalității prin nerespectarea articolului 92 alineatul (2) și ale articolului 192 din Regulamentul Camerei Deputaților cu consecință încălcării articolului 1 alineatul (5) din Constituție, iar pe de altă parte pentru că încalca dispozițiile articolului 61, articolului 67 și ale articolului 112 alineatul (2) din Constituția României", se precizează în sesizare.

În același context, arată sursa citată, considerăm că, analizând îndeplinirea condițiilor de constituționalitate, președintele Camerei Deputaților substituie competența rezervată Curții Constituționale prin articolul 146 din Constituție.