Augustin Lazar cere CSM-ului sa sesizeze CCR privind un conflict pe modificarile legilor justitiei

Procurorul General Augustin Lazar a transmis, vineri, o solicitare catre Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) de sesizare a Curtii Constitutionale privind un conflict juridic de natura constitutionala între Guvern, si Parlament, CSM si Ministerul Public, pe modificarile pe legile justitiei.

Procurorul general al Parchetului de pe lânga Înalta Curte de Casatie si Justitie, Augustin Lazar, a transmis, vineri, o solicitare Consiliului Superior al Magistraturii de a analiza posibilitatea sesizarii Curtii Constitutionale în vederea solutionarii conflictului juridic de natura constitutionala între Guvernul României, pe de o parte, Parlamentul României, Consiliul Superior al Magistraturii si Ministerul Public, pe de alta parte, conflict determinat de modalitatea în care Guvernul si-a exercitat atributia de legiuitor delegat în materia "legilor justitiei".

Potrivit adresei trimise de Lazar la CSM, "izvorul conflictului nu îl reprezinta continutul ordonantelor de urgenta (referirea la continutul lor este însa inevitabila si este facuta în considerarea si beneficiul circumscrierii cât mai exacte a starii de fapt), ci faptul constitutional institutional al emiterii lor. Scopul nu este constatarea neconstitutionalitatii ordonantelor de urgenta, urmata de lipsirea acestora de efecte, ci constatarea situatiei juridice litigioase între autoritati publice, a blocajului institutional si a cailor de înlaturare a acestuia".

Conflictul în raport cu Parlamentul României, arata procurorul general, consta în modalitatea de exercitare de catre Guvern a unei competente constitutionale proprii (legiferarea prin delegare) cu privire la modificarea ”legilor justitiei”. "Modus operandi al acestui exercitiu obiectiveaza caracterul sau neconform Legii fundamentale, depasirea limitelor stabilite de Constitutie, respectiv o situatie de abuz de putere în materie constitutionala în detrimentul competentei constitutionale a Parlamentului de unica autoritate legiuitoare a tarii. În concluzie, un conflict pozitiv de competenta a carui componenta factuala consta în actele de exercitare a propriei competente, de legiuitor secundar, într-un mod care excedeaza cadrului de legalitate constitutionala si interfereaza în competenta de legiuitor primar a Parlamentului".

În ceea ce priveste conflictul raportat la rolul constitutional al Consiliului Superior al Magistraturii, Augustin Lazar transmite ca ordonantele de urgenta nr. 90 si nr. 92, ambele din 2018, au fost avizate de catre Consiliul Superior al Magistraturii, iar avizul, desi pozitiv, a cuprins observatii care, însa, au fost ignorate de catre Guvern. Procurorul general arata ca ordonanta de urgenta nr. 7/2019 a fost adoptata fara avizul Consiliului Superior al Magistraturii, iar ordonanta de urgenta nr. 12/2019 a fost avizata negativ de catre Consiliul Superior al Magistraturii.

"Este de semnalat faptul ca, forma publicata în Monitorul Oficial cuprinde dispozitii care nu au existat în forma supusa avizarii Consiliului. În consecinta, cu privire la aceste aspect, avizul Consiliului nu exista. Procedând în acest mod, Guvernul, practic, a golit de continut atributia Consiliului de avizare a proiectelor de acte normative care privesc activitatea autoritatilor judecatoresti, prevazuta de art. 38 alin. 3 din Legea nr. 317/2004", conchide Lazar.

În raport cu Ministerul Public, conflictul consta, arata Lazar, ca si în precedent, în modalitatea exercitarii de catre Guvern a competentei sale constitutionale de legiuitor delegat, cu transgresarea limitelor impuse de Legea fundamentala, "modalitate care are ca efect disfunctii ale capacitatii functionale a Ministerului Public, majore si cu potential extrem de periculos".

"Actiunea Guvernului nu este doar izvor de disfunctionalitate si risc major pentru activitatea Ministerului Public, ci pune în discutie însasi unicitatea acestuia. Este de subliniat si faptul ca efectele actiunii Guvernului nu se

limiteaza la Ministerul Public, ci, prin intermediul dezagregarii activitatii acestuia ca urmare a aplicarii dispozitiilor legale emise de Guvern prin ordonante de urgenta, sunt afectate drepturile si interesele fundamentale ale cetatenilor, însasi ordinea de drept", potrivit sursei citate.

Procurorul general avertizeaza ca prin efectele acestor prevederi ia fiinta, de facto, si un alt parchet-Sectia de investigare a infractiunilor din justitie, independent de Ministerul Public

"Independenta acestei structuri consta în aceea ca activitatea sa este condusa exclusiv de procurorul sau sef. Dintr-o asemenea stare de facto si care este, subliniem, efectul modului în care Guvernul a legiferat, rezulta ca acesta a restructurat puterile statului: fie a multiplicat componentele Autoritatii judecatoresti, adaugând pe lânga instante, Ministerul Public si SIIJ, fie a creat o noua putere în stat. Asadar, Guvernul si-a arogat competente de legiuitor constituant, context în care nivelul de intensitate al conflictului juridic de natura constitutionala este unul de cel mai înalt nivel întrucât vizeaza elementele definitorii ale statului", transmite Augustin Lazar.