

CCR: Rezultatul obtinut prin modificarile la Legea Avocatului Poporului este acela al unui regim juridic confuz (motivare)

Rezultatul obtinut prin modificarile aduse Legii Avocatul Poporului în ceea ce priveste pensia de serviciu este acela al unui regim juridic "confuz", contrar exigentelor de claritate si precizie care trebuie sa caracterizeze dispozitiile legale, arata Curtea Constitutionala a României (CCR) în motivarea deciziei prin care a admis partial sesizarea presedintelui Klaus Iohannis asupra Legii 35/1997.

Pe 30 ianuarie, Curtea Constitutionala a admis partial sesizarea presedintelui privind modificarile aduse Legii 35/1997, prin care functia de Avocat al Poporului este asimilata ca rang cu cea de ministru, beneficiind în mod corespunzator de toate drepturile acestuia, printre care si pensie speciala.

"Cu privire la regimul juridic al pensiilor de serviciu, Curtea Constitutionala a retinut, de principiu, ca acestea se acorda unor categorii socio-profesionale supuse unui statut special, respectiv persoanelor care în virtutea profesiei, meseriei, ocupatiei sau calificarii îsi formeaza o cariera profesionala în acel domeniu de activitate si au obligatia sa se supuna unor exigente inerente carierei profesionale asumate atât pe plan profesional, cât si personal. (...) Tot astfel, în jurisprudenta sa, Curtea Constitutionala a retinut ca legiuitorul are libertatea sa stabileasca drepturile de asigurari sociale cuvenite, conditiile si criteriile de acordare a acestora, modul de calcul si cuantumul lor valoric, în raport cu posibilitatile create prin resursele financiare disponibile si sa le modifice în concordanta cu schimbarile ce se produc în resursele economico-financiare ale statului. Astfel, este la aprecierea legiuitorului reglementarea conditiilor si criteriilor necesare a fi îndeplinite pentru a beneficia de o categorie de pensie sau alta, cu conditia de a nu încalca exigentele constitutionale si de a respecta o conditie de rezonabilitate în stabilirea conditiilor de pensionare", se noteaza în motivare.

Judecatorii constitutionali adauga ca, chiar daca intentia legiuitorului pare a fi sa acorde cât mai multe drepturi Avocatului Poporului, rezultatul obtinut prin normele criticate este acela al unui regim juridic confuz.

"Aceste exigente si conditia de rezonabilitate trebuie deopotriva respectate si în privinta stabilirii pensiei de serviciu a Avocatului Poporului si, respectiv, a adjunctilor Avocatului Poporului. Chiar daca intentia legiuitorului pare a fi sa acorde cât mai multe drepturi Avocatului Poporului, în considerarea importantei incontestabile pe care aceasta institutie trebuie sa o aiba într-un stat de drept, rezultatul obtinut prin normele criticate este acela al unui regim juridic confuz, contrar exigentelor de claritate si precizie care trebuie sa caracterizeze dispozitiile legale. Când priveste adjunctii Avocatului Poporului, chiar daca este clara modalitatea de stabilire si calcul al pensiei de serviciu, nu sunt clar precizate conditiile de acordare a pensiei, în sensul mai sus aratat. Ca urmare, dispozitiile articolului I punctul 8 - cu referire la articolul 9 alineatul (4) - , articolul I punctul 9 - cu referire la articolul 9 alineatul (4) indice 1) - si articolul I punctul 15 - cu referire la articolul 11 alineatele (12)-(13) - din legea criticaata sunt neconstitutionale, fiind contrare articolului 1 alineatul (5) din Constitutie sub aspectul lipsei de claritate si precizie care trebuie sa caracterizeze legea, în sensul principiului constitutional de referinta", a explicat CCR.

Potrivit CCR, textele legii sunt neclare atât în ceea ce priveste cuantumul pensiei rezultate, cât si în privinta întregului regim juridic al pensionarii.

"Avocatul Poporului apare astfel ca având rang de ministru, salarizare reglementata distinct în Legea-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului platit din fonduri publice, în anexa privind Functii de demnitate publica, pensie stabilita si calculata potrivit dispozitiilor legale aplicabile judecatorilor Curtii Constitutionale si actualizata în raport cu indemnizatia judecatorilor Curtii Constitutionale. Textele sunt neclare atât în ceea ce priveste cuantumul pensiei rezultate, determinat de modul de stabilire si actualizare a acesteia, cât si în privinta întregului regim juridic al pensionarii si drepturilor de care beneficiaza Avocatul Poporului, precum si persoanele care au

exercitat functia de Avocat al Poporului", se arata în document.

Deopotriva, arata CCR, articolul I punctul 8 - cu referire la articolul 9 alineatul (4) - si articolul I punctul 15 - cu referire la articolul 11 alineatele (12)-(13) - din lege cuprind prevederi neclare în privinta conditiilor de acordare a pensiei de serviciu.

Astfel, precizeaza instanta constitutionala, nu rezulta daca aceasta se cuvine tuturor persoanelor care au detinut functia de Avocat al Poporului/adjunct al Avocatului Poporului, indiferent de durata mandatului si indiferent de modalitatea în care acesta a încetat, cum ar fi, de exemplu, situatia la care face referire autorul sesizarii, respectiv revocarea din functie de catre Parlament ca urmare a încalcarii Constitutiei si a legilor.

"De asemenea, legea critica stabilita prin introducerea la articolul 11 din Legea 35/1997 a alineatului (13), posibilitatea acordarii adjunctilor Avocatului Poporului a unei pensii anticipate, cu cel putin 5 ani înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, fara a preciza daca acordarea acestui tip de pensie este posibila si în situatia încetarii detinerii acestor functii, în conditiile legii, ca urmare a revocarii din functie", se mai mentioneaza în motivare.