CCR dezbate sesizarea pe legea care permite politistilor sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri

CCR dezbate miercuri sesizarea lui Klaus Iohannis pe legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice care permite politistilor, printre altele, sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri.Şeful statului argumenteaza ca proiectul a fost adoptat fara avizul CSAT.

Presedintele Klaus Iohannis a sesizat, pe 7 ianuarie, CCR în legatura cu Legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice care permite politistilor sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri. Şeful statului argumenteaza ca proiectul a fost adoptat fara avizul CSAT.

Actul normativ sesizat la CCR de catre presedinte are ca obiect de reglementare modificarea si completarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice în scopul adoptarii unor masuri care sa conduca la cresterea capacitatii de interventie în acest domeniu. Legea instituie instrumentele legale necesare exercitarii atributiilor de serviciu sau îndeplinirii misiunilor, dar si a celor necesare asigurarii unei protectii juridice si fizice a personalului angajat.

Şeful statului argumenteaza ca modificarile legislative ofera o serie de drepturi politistilor. De exemplu, o prevedere nou introdusa arata ca politistul are dreptul sa legitimeze si sa stabileasca identitatea persoanei în situatia în care „acesta încalca dispozitiile legale, ori exista motive verosimile pentru a banui ca pregateste sau a comis o fapta ilegala”.

„Sintagma „motive verosimile” nu este una definita în cuprinsul modificarilor aduse actului normativ, contrar exigentelor de tehnica legislativa, fiind una neclara, de natura sa lipseasca norma de precizie si claritate, contrar art. 1 alin. (5) din Constitutie”, sustine Iohannis.

În acest sens, seful statului aminteste de o decizie a CCR care arata ca „una dintre cerintele principiului respectarii legilor vizeaza calitatea actelor normative”. În acest sens, Curtea a constatat ca „în principiu, orice act normativ trebuie sa îndeplineasca anumite conditii calitative, printre acestea numarându-se previzibilitatea, ceea ce presupune ca acesta trebuie sa fie suficient de clar si precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficienta a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - sa prevada într-o masura rezonabila, în circumstantele spetei, consecintele care pot rezulta dintr-un act determinat” (Decizia nr. 447/2013).

De asemenea, o prevedere nou introdusa ofera dreptul politistului de a conduce o persoana la sediul politiei atunci când „din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstantelor ori bunurilor aflate asupra sa, creeaza motive verosimile pentru a banui ca pregateste sau a comis o fapta ilegala”, iar potrivit art. 324 alin. (1) lit. d), un alt motiv care permite politistului sa conduca o persoana la sediul politiei este cazul în care „luarea unor masuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru acesta sau pentru ordinea publica”, potrivit sursei citate.

Presedintele României apreciaza ca formularea este lipsita de claritate si precizie, iar o astfel de masura reprezinta o restrângere a exercitiului libertatii individuale, „fiind de natura sa încalce exigentele stabilite de art. 53 din Constitutie privind restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertati, asa cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudenta Curtii Constitutionale”.

Şeful statului face referire si la dispozitia nou introdusa în lege „politistul are dreptul de a utiliza bastoane, tonfe, dispozitive cu substante iritant-lacrimogene si/sau paralizante, câini de serviciu, scuturi de protectie, casti cu vizor, dispozitive cu electrosocuri, arme neletale cu bile de cauciuc sau alte arme neletale, precum si alte mijloace de

imobilizare care nu pun în pericol viata sau nu produc o vatamare corporala grava, în scopul împiedicarii sau neutralizarii actiunilor violente ale persoanei, atunci când: a) utilizarea fortei fizice nu a fost sau nu este apta sa produca acest rezultat, sau b) aceasta intentioneaza sa savârseasca sau savârseste actiuni violente cu obiecte, dispozitive, substante sau animale ce pot pune în pericol viata, sanatatea ori integritatea corporala a persoanelor".

Iohannis argumenteaza ca, având în vedere efectele pe care astfel de mijloace le pot avea asupra integritatii fizice a persoanelor vizate, „folosirea de catre politist a dispozitivelor cu electrosocuri reprezinta o masura disproportionata în raport cu scopul sau prin raportare la art. 53 din Constitutie".

Legea pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice a fost adoptata fara solicitarea avizului CSAT, mai spune presedintele României.

„Potrivit art. 4 lit. d) din Legea nr. 415/2002 privind organizarea si functionarea Consiliului Suprem de Aparare a Ţarii, CSAT „d) avizeaza proiectele de acte normative initiate sau emise de Guvern privind: 1. securitatea nationala; 2. organizarea generala a fortelor armate si a celorlalte institutii cu atributii în domeniul securitatii nationale.

În primul rând, potrivit art. II pct. 1 din legea supusa controlului de constitutionalitate, prin modificarea art. 26 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea si functionarea Politiei Române, printre atributiile principale ale acesteia sunt incluse masuri de prevenire si combatere a terorismului.", precizeaza Klaus Iohannis în sesizarea depusa la Curtea Constitutionala.

„În aceste conditii, reglementarea ca atributie principala a aplicarii de „masuri de prevenire si combatere a terorismului" de catre o autoritate a administratiei publice centrale, Politia Româna, structura demilitarizata aflata în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, califica aceasta structura drept un „organ de stat cu atributii în domeniul securitatii nationale". Or, în aceste conditii, adoptarea unui act normativ ce vizeaza organizarea si functionarea unei institutii cu atributii în domeniul securitatii nationale, fara avizul CSAT, încalca competenta de avizare si rolul prevazut de art. 119 din Constitutie a acestei autoritati constitutionale", completeaza seful statului.

Klaus Iohannis mai argumenteaza ca introducerea unei asemenea atributii principale, fara corelarea acesteia cu atributiile celorlalte organe de stat cu atributii în domeniul securitatii nationale, a carei realizare este organizata si coordonata de catre CSAT lipseste norma de claritate si precizie, lucru care încalca dispozitiile Constitutiei.

Proiectul privind întarirea autoritatii politistului a fost votat, pe 12 decembrie 2018, în Camera Deputatilor, for decizional.

Cele mai importante interventii normative adoptate sunt:

- Politistul are dreptul sa solicite persoanei care face obiectul legitimarii sa tina mâinile la vedere si, dupa caz, sa renunte temporar la mijloacele ce pot fi folosite pentru un atac armat;

- Politistul are dreptul sa conduca o persoana la sediul politiei, atunci când: nu s-a putut stabili (pe loc) identitatea acesteia, ori exista motive verosimile pentru a banui ca identitatea declarata nu este reala sau documentele prezentate nu sunt veridice; din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstantelor, ori bunurilor aflate asupra sa, creeaza motive verosimile pentru a banui ca pregateste sau a comis o fapta ilegala; prin actiunile sale pericliteaza viata, sanatatea sau integritatea corporala, a sa ori a altei persoane, sau ordinea publica; luarea unor masuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru aceasta sau pentru ordinea publica;

- Persoana este condusa la cea mai apropiata unitate de politie la care se poate realiza identificarea sa, verificarea situatiei de fapt si, dupa caz, luarea masurilor legale;

- Verificarea situatiei de fapt si, dupa caz, luarea masurilor legale fata de persoana condusa la sediul politiei se realizeaza de îndata, fara a depasi 8 ore de la momentul initierii deplasarii;

- În situatia în care identitatea persoanei nu a putut fi stabilita, din motive obiective, termenul de 8 ore se poate prelungi cu perioada necesara stabilirii identitatii, verificarii situatiei de fapt si, dupa caz, luarii masurilor legale, fara a depasi 12 ore de la momentul initierii deplasarii; textul legii în vigoare face referire la un termen de 24 de ore, în care nu intra si perioada necesara deplasarii la sediul politiei;

De asemenea, proiectul prevede ca politistul are dreptul de a patrunde, în orice mod, într-o locuinta sau în orice spatiu delimitat ce apartine ori este folosit de o persoana fizica sau juridica, fara consimtamântul acesteia sau al reprezentatului legal, pentru a salva viata sau integritatea corporala a unei persoane, daca exista indicii ca în acel spatiu este o persoana aflata în pericol.

„Prin proiectul de lege se introduce prezumtia savârsirii unei actiuni violente împotriva politistului, daca persoana care a fost avertizata prin mesajul Politia, stai! – Nu te apropia!, continua sa se apropie de politist. Actiunea persoanei va da dreptul politistului de a interveni, utilizând forta, proportional si strict cât este necesar pentru a înlatura pericolul si pentru a lua masurile legale necesare”, mai spune sursa citata.