

CCR a admis sesizarea lui Klaus Iohannis pe legea care permite politistilor sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri

CCR a admis miercuri sesizarea lui Klaus Iohannis pe legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice care permite politistilor, printre altele, sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri. Șeful statului a argumentat ca proiectul a fost adoptat fara avizul CSAT.

Presedintele Klaus Iohannis a sesizat, pe 7 ianuarie, CCR în legatura cu Legea pentru modificarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice care permite politistilor sa foloseasca dispozitive cu electrosocuri. Șeful statului argumenteaza ca proiectul a fost adoptat fara avizul CSAT.

Actul normativ sesizat la CCR de catre presedinte are ca obiect de reglementare modificarea si completarea unor acte normative din domeniul ordinii si sigurantei publice în scopul adoptarii unor masuri care sa conduca la cresterea capacitatii de interventie în acest domeniu. Legea instituie instrumentele legale necesare exercitarii atributiilor de serviciu sau îndeplinirii misiunilor, dar si a celor necesare asigurarii unei protectii juridice si fizice a personalului angajat.

Șeful statului argumenteaza ca modificarile legislative ofera o serie de drepturi politistilor. De exemplu, o prevedere nou introdusa arata ca politistul are dreptul sa legitimeze si sa stabileasca identitatea persoanei în situatia în care „acesta încalca dispozitiile legale, ori exista motive verosimile pentru a banui ca pregateste sau a comis o fapta ilegala”.

„Sintagma „motive verosimile” nu este una definita în cuprinsul modificarilor aduse actului normativ, contrar exigentelor de tehnica legislativa, fiind una neclara, de natura sa lipseasca norma de precizie si claritate, contrar art. 1 alin. (5) din Constitutie”, sustine Iohannis.

În acest sens, seful statului aminteste de o decizie a CCR care arata ca „una dintre cerintele principiului respectarii legilor vizeaza calitatea actelor normative”. În acest sens, Curtea a constatat ca „în principiu, orice act normativ trebuie sa îndeplineasca anumite conditii calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune ca acesta trebuie sa fie suficient de clar si precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficienta a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - sa prevada într-o masura rezonabila, în circumstantele spetei, consecintele care pot rezulta dintr-un act determinat” (Decizia nr. 447/2013).

De asemenea, o prevedere nou introdusa ofera dreptul politistului de a conduce o persoana la sediul politiei atunci când „din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstantelor ori bunurilor aflate asupra sa, creeaza motive verosimile pentru a banui ca pregateste sau a comis o fapta ilegala”, iar potrivit art. 324 alin. (1) lit. d), un alt motiv care permite politistului sa conduca o persoana la sediul politiei este cazul în care „luarea unor masuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru acesta sau pentru ordinea publica”, potrivit sursei citate.

Presedintele României apreciaza ca formularea este lipsita de claritate si precizie, iar o astfel de masura reprezinta o restrângere a exercitiului libertatii individuale, „fiind de natura sa încalce exigentele stabilite de art. 53 din Constitutie privind restrângerea exercitiului unor drepturi sau al unor libertati, asa cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudenta Curtii Constitutionale”.

Șeful statului face referire si la dispozitia nou introdusa în lege „politistul are dreptul de a utiliza bastoane, tonfe, dispozitive cu substante iritant-lacrimogene si/sau paralizante, câini de serviciu, scuturi de protectie, casti cu vizor, dispozitive cu electrosocuri, arme neletale cu bile de cauciuc sau alte arme neletale, precum si alte mijloace de

imobilizare care nu pun în pericol viața sau nu produc o vătămare corporală gravă, în scopul împiedicării sau neutralizării acțiunilor violente ale persoanei, atunci când: a) utilizarea forței fizice nu a fost sau nu este aptă să producă acest rezultat, sau b) aceasta intenționează să savârșească sau savârșeste acțiuni violente cu obiecte, dispozitive, substanțe sau animale ce pot pune în pericol viața, sănătatea ori integritatea corporală a persoanelor”.

Iohannis argumentează ca, având în vedere efectele pe care astfel de mijloace le pot avea asupra integrității fizice a persoanelor vizate, „folosirea de către polițist a dispozitivelor cu electrosocuri reprezintă o măsură disproporționată în raport cu scopul sau prin raportare la art. 53 din Constituție”.

Legea pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul ordinii și siguranței publice a fost adoptată fără solicitarea avizului CSAT, mai spune președintele României.

„Potrivit art. 4 lit. d) din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, CSAT „d) avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind: 1. securitatea națională; 2. organizarea generală a forțelor armate și a celorlalte instituții cu atribuții în domeniul securității naționale.

În primul rând, potrivit art. II pct. 1 din legea supusă controlului de constituționalitate, prin modificarea art. 26 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, printre atribuțiile principale ale acesteia sunt incluse măsuri de prevenire și combatere a terorismului.”, precizează Klaus Iohannis în sesizarea depusă la Curtea Constituțională.

„În aceste condiții, reglementarea ca atribuție principală a aplicării de „măsuri de prevenire și combatere a terorismului” de către o autoritate a administrației publice centrale, Poliția Română, structura demilitarizată aflată în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, califică această structură drept un „organ de stat cu atribuții în domeniul securității naționale”. Or, în aceste condiții, adoptarea unui act normativ ce vizează organizarea și funcționarea unei instituții cu atribuții în domeniul securității naționale, fără avizul CSAT, încalcă competența de avizare și rolul prevăzut de art. 119 din Constituție a acestei autorități constituționale”, completează seful statului.

Klaus Iohannis mai argumentează că introducerea unei asemenea atribuții principale, fără corelarea acesteia cu atribuțiile celorlalte organe de stat cu atribuții în domeniul securității naționale, a cărei realizare este organizată și coordonată de către CSAT lipsește norma de claritate și precizie, lucru care încalcă dispozițiile Constituției.

Proiectul privind întărirea autorității polițistului a fost votat, pe 12 decembrie 2018, în Camera Deputaților, for decizional.

Cele mai importante intervenții normative adoptate sunt:

- Polițistul are dreptul să solicite persoanei care face obiectul legitimării să țină mâinile la vedere și, după caz, să renunțe temporar la mijloacele ce pot fi folosite pentru un atac armat;
- Polițistul are dreptul să conducă o persoană la sediul poliției, atunci când: nu s-a putut stabili (pe loc) identitatea acesteia, ori există motive verosimile pentru a bănui că identitatea declarată nu este reală sau documentele prezentate nu sunt veridice; din cauza comportamentului, locului, momentului, circumstanțelor, ori bunurilor aflate asupra sa, creează motive verosimile pentru a bănui că pregătește sau a comis o faptă ilegală; prin acțiunile sale periclitizează viața, sănătatea sau integritatea corporală, a sa ori a altei persoane, sau ordinea publică; luarea unor măsuri legale, pe loc, ar putea crea un pericol pentru aceasta sau pentru ordinea publică;
- Persoana este condusă la cea mai apropiată unitate de poliție la care se poate realiza identificarea sa, verificarea situației de fapt și, după caz, luarea măsurilor legale;

- Verificarea situatiei de fapt si, dupa caz, luarea masurilor legale fata de persoana condusa la sediul politiei se realizeaza de îndată, fara a depasi 8 ore de la momentul initierii deplasarii;

- În situatia în care identitatea persoanei nu a putut fi stabilita, din motive obiective, termenul de 8 ore se poate prelungi cu perioada necesara stabilirii identitatii, verificarii situatiei de fapt si, dupa caz, luarii masurilor legale, fara a depasi 12 ore de la momentul initierii deplasarii; textul legii în vigoare face referire la un termen de 24 de ore, în care nu intra si perioada necesara deplasarii la sediul politiei;

De asemenea, proiectul prevede ca politistul are dreptul de a patrunde, în orice mod, într-o locuinta sau în orice spatiu delimitat ce apartine ori este folosit de o persoana fizica sau juridica, fara consimtamântul acesteia sau al reprezentatului legal, pentru a salva viata sau integritatea corporala a unei persoane, daca exista indicii ca în acel spatiu este o persoana aflata în pericol.

„Prin proiectul de lege se introduce prezumtia savârşirii unei actiuni violente împotriva politistului, daca persoana care a fost avertizata prin mesajul Politia, stai! – Nu te apropia!, continua sa se apropie de politist. Actiunea persoanei va da dreptul politistului de a interveni, utilizând forta, proportional si strict cât este necesar pentru a înlătura pericolul si pentru a lua masurile legale necesare”, mai spune sursa citata.