

Tarcea spune ca CSM are dubla agenda: Protocoalele sunt bune când sunt semnate de persoane în funcție

Judecătorii CSM s-au întrunit pentru a discuta scrisorile șefilor de instanțe din țară, unii dintre membri subliniind ca sunt alături de colegii care protestează, iar Cristina Tarcea spune ca motivul manifestărilor trebuie cautat și în cadrul Consiliului, deoarece ar avea agenda cu dubla măsură.

„Suntem alături de colegii noștri. Nu cred ca aceste scrisori nu vor o delimitare sau o punere la punct a colegilor care protestează. Înțeleg îngrijorarea președinților de instanță cu privire la întreruperea activității. (...) Dar nu cred ca acest serviciu public (activitatea instanțelor, n.r.) va putea fi de calitate în orice condiții. Iar colegii noștri nu au ieșit pe trepte degeaba. Chiar nu au ieșit degeaba. Se întâmpla ceva în justiție, se întâmpla destul de grav ca noi să întrunim de două ori într-o săptămână, ca președinții de tribunale și de curți să ne sesizeze și noi să nu punem punctul pe I”, a spus judecătorul Mihai Balan, în Secția de judecatori de joi.

La rândul său, președintele ÎCCJ, Cristina Tarcea, a subliniat ca nu a putut participa la prima convocare a Secției de judecatori deoarece se afla într-o sedință de judecată, însă a observat ca problema nu a fost rezolvată.

„În calitate de observator neutru, din ce s-a întâmplat în ultima perioadă, îmi pun întrebări pe care trebuie să ni le punem fiecare dintre noi: de ce există nemulțumire în sistem? Și există nemulțumire în sistem. Uitați-vă la numărul de pensionari (...) Uitați-vă la toate atacurile din spațiul public, insuficient sancționate sau chiar nesancționate. Trăim într-o lume a percepțiilor. Percepțiile nu cad ca ploaia din senin. Sunt generate de fapte și manipulari”, a spus Cristina Tarcea.

Șefa instanței supreme s-a întrebat retoric dacă nu și Consiliul Superior al Magistraturii are o parte din vina pentru situația din justiție.

„Oare nu noi cream percepția ca există uneori dubla agenda, ca există dubla măsură? Dau exemple care îmi vin în cap: delegările sunt bune la judecatori, nu sunt bune la procurori; protocoalele sunt bune atunci când sunt încheiate sau trec neobservate atunci când sunt încheiate de persoane pe care le promovam sau le ținem în funcție, dar sunt de condamnat atunci când sunt încheiate cu mult timp înainte, de persoane care nu mai există. (...) Cauza trebuie să o cautam la noi”, a mai spus Tarcea.

Totodată, judecătorul Gabriela Baltag a subliniat ca în cele două scrisori transmise de șefii de tribunale și de curți de apel din țară au solicitat un punct de vedere de la CSM cu privire la protestele magistratilor.

„Să nu uităm de fapt, ca președinții și vicepreședinții au vrut să sublinieze ca justiția este pentru cetățeni și nu pentru noi. Este adevărat, Nu neg, în sistemul judiciar nu e prima oară când sunt forme de manifestare care au dus la întreruperea activității. S-a mai întâmplat acum 10 ani în urmă, dar ceea ce a fost pentru ei important a fost semnalul pe care trebuiau să-l traga, pentru ca dureza întreruperea activității câteva săptămâni, până la o lună. (...) Tăcerea CSM pe aspectele acestea a fost îngrijorătoare pentru dumnealor. A fost un punct. Alt aspect important privește echipa de 30 de magistrați cu un anumit lider pentru deplasarea la Bruxelles”, a spus Gabriela Baltag.

Discuția din cadrul Secției pentru judecatori a CSM vine după ce 30 de șefi de parchete și 30 de șefi de tribunale au transmis câte o scrisoare prin care cer membrilor să ia atitudine în privința protestelor magistratilor. Șefii de instanțe au spus, în scrisori, ca dezaproba anumite chestiuni privind protestele și modalitatea unor magistrați de a se exprima.