

Opinie separata la motivarea CCR: Operationalizarea Sectiei de anchetare a magistratilor afecteaza rolul Ministerului Public

Modificarea procesului de numire a conducerii Sectiei pentru anchetare a magistratilor înlatura Ministerul Public din procedura, afectând rolul constitutional al institutiei, arata trei judecatori CCR în opinia separata la respingere a sesizarii Opozitie de neconstitutionalitate a înfiintarii Sectiei.

Opinia separata la sesizarea PNL si USR, respinsa de Curtea Constitutionala pe 13 martie, este semnata de judecatorii Daniel Morar, Mircea Minea si Livia Stanciu.

"Pentru argumentele expuse, apreciem ca, sub pretextul operationalizarii Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, în termenul stabilit de lege, conform vointei legiuitorului primar si înlaturarii posibilitatii unui blocaj institutional, legiuitorul delegat a adoptat un act normativ cu consecinte negative în ceea ce priveste realizarea rolului constitutional al Ministerului Public, de natura a afecta regimul acestei institutii fundamentale a statului. Mai mult, în mai putin de 3 luni de la intrarea în vigoare a modificarilor operate asupra Legii nr.304/2004 (Legea nr.207/2018 a intrat în vigoare la data de 23 iulie 2018, iar Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.90/2018, la data de 10 octombrie 2018), legiuitorul delegat anuleaza vointa legiuitorului primar, înlaturând reprezentantii Ministerului Public din procedura decizionala privind numirea procurorilor Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, cu încalcarea principiului separarii carierelor celor doua magistraturi, validat de Curtea Constitutionala prin Decizia nr.252 din 19 aprilie 2018", arata opinia separata la motivarea CCR.

Prin urmare, OUG 90/2018 privind unele masuri pentru operationalizarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie este neconstitutionala, prevederile actului normativ privind modul de constituire a comisiei de concurs si organul competent care dispune numirea în functiile de conducere în cadrul Sectiei încalca Legea fundamentala.

"Toate aceste consecinte demonstreaza neconstitutionalitatea prevederilor art.II alin.(2) teza finala si alin.(9) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.90/2018. Având în vedere, însa, ca aceste dispozitii vizeaza chiar modul de constituire a comisiei de concurs care realizeaza selectia candidatilor, precum si organul competent sa dispuna numirea pentru functiile de conducere si executie din cadrul Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, elemente esentiale ale procedurii derogatorii instituite de legiuitorul delegat, constatam ca neconstitutionalitatea lor afecteaza Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.90/2018, în ansamblul sau", potrivit sursei citate.

Într-o opinie concurenta semnata doar de judecatorul Livia Stanciu, aceasta constata ca desi Curtea a respins transmiterea întrebărilor preliminare ale opozitiei catre Curtea de Justitie a UE, CCR s-a pronuntat în aceeasi decizie asupra unor aspecte care nu se regasesc în competenta sa.

"Ca urmare Curtea, în situatia în care identifica existenta unei astfel de cauze, trebuie sa se limiteze la stricta ei analiza si aceasta cu atât mai mult atunci când este vorba despre întinderea competentei Curtii Constitutionale. În aceasta privinta, cauzele de inadmisibilitate se constituie într-un veritabil instrument de autolimitare, menit sa mentina Curtea Constitutionala în granitele rolului sau constitutional, si sa o fereasca de orice implicare în dispute straine de realizarea acestuia. Dezvoltarea controlului de constitutionalitate si remarcabila nuanțare a deciziilor pe care Curtea Constitutionala le pronunta nu au si nu pot avea ca efect substituirea de catre Curtea Constitutionala a altei autoritati publice, din punctul de vedere al atributiilor specifice", arata opinia semnata de judecatorul CCR Livia Stanciu.

Magistratul mai arata ca au fost considerente care depasesc competenta Curtii si care nu au ce cauta în solutia de respingere ca inadmisibila a cererii de înaintare a unor întrebări preliminare catre Curtea de Justitie a UE.

"În prezenta cauza, distinct însă de considerentele care explica lipsa legaturii cu obiectul cauzei în care cererea de înaintare a întrebărilor preliminare către C.J.U.E. a fost formulată, adică distinct de acele considerente care susțin dispozitivul de inadmisibilitate, considerente menționate în paragraful 71 al deciziei, Curtea a mai reținut și alte considerente, care excedează competenței sale și care, din punctul nostru de vedere, nu își găsesc locul în cadrul unei soluții de respingere ca inadmisibilă a cererii de înaintare a unor întrebări preliminare către C.J.U.E.", potrivit opiniei separate a Liviei Stanciu.

Pe 13 martie, Curtea Constituțională a respins sesizarea PNL și USR în legătură cu legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operationalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

Cele două partide de Opoziție au sesizat CCR referitor la legea care aprobă ordonanța de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operationalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție. În acest sens, Formațiunile au cerut institutiei să sesizeze și Curtea de Justiție a UE. Aceștia mai cereau Curții Constituționale să suspende soluționarea sesizării lor de neconstituționalitate până la pronunțarea unei hotărâri preliminare de către CJUE cu privire la întrebările formulate.

Senatul a adoptat, pe 10 decembrie, Ordonanța de urgență nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operationalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

Pe 14 noiembrie, Camera Deputaților a adoptat, în forma Guvernului, proiectul de lege pentru aprobarea ordonanței de urgență 90/2018 privind unele măsuri pentru operationalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.