

## Motivare CCR pe Sectia pentru anchetarea magistratilor: Recomandarile MCV nu au caracter obligatoriu

**CCR arata, în motivarea deciziei de respingere a sesizarii PNL si USR de neconstitutionalitate a înfiintarii Sectiei de anchetare a magistratilor, ca rapoartele emise în cadrul MCV care critica modificarile din justitie, invocate în obiectia partidelor de Opozitie, nu au un caracter obligatoriu.**

Curtea Constitutionala a respins, cu majoritate de voturi, obiectia de neconstitutionalitate a dispozitiilor Legii pentru aprobarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 90/2018 privind unele masuri pentru operationalizarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie. În acelasi timp, judecatorii CCR Daniel Morar, Mircea Minea si Livia Stanciu au emis o opinie contrara prin care declara admisibila sesizarea de neconstitutionalitate asupra Sectiei de Investigare a Infractiunilor din Justitie.

CCR a respins cererea celor doua partide de înaintare a unor întrebări preliminare catre C.J.U.E., ca inadmisibila, si, implicit, "cererea de suspendare a solutionarii cauzei care face obiectul controlului de constitutionalitate".

Curtea Constitutionala prevede ca dispozitiile legale prin care a fost înfiintata Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie sunt constitutionale, fiind deja o decizie data în acest sens pe 23 ianuarie 2018. Totodata, Curtea mai prevede ca sesizarea PNL si USR se refera la desfiintarea activitatii Sectiei, însa efectul deciziei CCR ar fi limitat deoarece organismul judiciar este deja înfiintat în baza Legii 304/2004, modificata prin Legea 207/2018.

"Cu alte cuvinte, scopul demersului lor este suspendarea activitatii acestei structuri de parchet si, ulterior, prin modificarea legii, desfiintarea sa. Or, prezenta cauza are ca obiect controlul de constitutionalitate asupra unui act normativ subsecvent legii prin care s-a înfiintat structura de parchet contestata, astfel ca decizia pe care o va pronunta Curtea Constitutionala va avea un efect limitat la prevederile acestui act normativ, si nicidecum asupra existentei Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, care ramâne înfiintata si operationala în baza Legii nr.304/2004, astfel cum a fost modificata prin Legea nr.207/2018. (...) Întrucât toate argumentele prezentate de autorii cererii de înaintare a întrebărilor preliminare catre C.J.U.E. vizeaza înfiintarea Sectiei pentru investigarea infractiunilor din justitie, acestea nu au legatura cu obiectul cauzei în care cererea a fost formulata, care priveste exclusiv controlul de constitutionalitate asupra unor dispozitii legale privind operationalizarea acestei structuri de parchet. Altfel spus, chiar daca Curtea Constitutionala ar admite cererea si ar trimite cele patru întrebări C.J.U.E., raspunsurile primite nu ar avea nicio înrâurire asupra solutionarii cauzei de fond deduse judecatii instantei constitutionale", arata motivarea.

Curtea constata ca prevederile tratatelor UE si a reglementarilor comunitare au caracter obligatoriu si se aplica asupra legilor nationale, însa rapoartele emise în cadrul Mecanismului de Cooperare si Verificare privind situatia sistemului judiciar românesc, invocate în sesizarea depusa de USR si PNL, contin doar recomandari.

"Având în vedere lipsa de relevanta constitutionala a Deciziei 2006/928/CE, act european cu caracter obligatoriu pentru statul român, cu atât mai puțin poate fi retinuta relevanta constitutionala a rapoartelor emise în cadrul M.C.V. În acest caz, actul emis nu îndeplineste nici conditia prevazuta de art.148 alin.(2) din Constitutie, potrivit careia numai «prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare». Astfel, desi sunt acte adoptate în temeiul unei decizii, rapoartele cuprind dispozitii cu caracter de recomandare, în urma evaluarii realizate, dupa prezentarea concluziilor, mentionându-se ca «Pentru remedierea situatiei, se recomanda urmatoarele masuri: [...]». Or, prin intermediul unei recomandari, institutiile își fac cunoscuta opinia si sugereaza directii de actiune, fara a le impune însa vreo obligatie legala destinatarilor

recomandarii", potrivit sursei citate.

În acelasi timp, Curtea mai arata ca neconcordanta dintre legile nationale si cele europene nu reprezinta o invalidare a Constitutiei si, drept urmare, a vointei poporului.

"Curtea Constitutionala a aratat ca «de esenta Uniunii este atribuirea de catre statele membre a unor competente - tot mai multe la numar - pentru realizarea obiectivelor lor comune, desigur, fara a se aduce atingere, într-un final, prin aceasta cedare de competente, identitatii constitutionale nationale» si ca, «pe aceasta linie de gândire, statele membre își mentin competente care sunt inerente în vederea pastrarii identitatii lor constitutionale, iar cedarea de competente, precum si regândirea, accentuarea sau stabilirea unor noi orientari în cadrul competentelor deja cedate tine de marja constitutionala de apreciere a statelor membre»", conform motivarii CCR.

În ceea ce priveste critica adusa obligatiei Guvernului de a respecta normele de tehnica si redactare legislativa, reprezentantii Curtii noteaza ca "poate sa fie dificil sa se redacteze legi de o precizie totala si o anumita suplete poate chiar sa se dovedeasca de dorit, suplete care nu trebuie sa afecteze, însa, previzibilitatea legii".

"Critica vizeaza nerespectarea prevederilor art.3 alin.(1) coroborate cu cele ale art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000 referitoare la obligatia Guvernului de a respecta normelor de tehnica legislativa privind elaborarea proiectelor de lege, precum si elaborarea si adoptarea ordonantelor si hotarârilor Guvernului, respectiv redactarea acestora într-un limbaj si stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar si precis, care sa excluda orice echivoc, cu respectarea stricta a regulilor gramaticale si de ortografie. Cu privire la modul de reglementare a normelor, Curtea Constitutionala, având în vedere principiul generalitatii legilor, a retinut ca poate sa fie dificil sa se redacteze legi de o precizie totala si o anumita suplete poate chiar sa se dovedeasca de dorit, suplete care nu trebuie sa afecteze, însa, previzibilitatea legii", potrivit motivarii citate.

Referitor la urgenta invocata de Executiv pentru adoptarea unei OUG, Curtea constata ca, potrivit Legii nr.207/2018 pentru modificarea si completarea Legii nr.304/2004, operationalizarea Sectiei de anchetare a magistratilor era obligatorie în trei luni de la intrarea în vigoare a legii pentru a evita un blocaj institutional.

"Împrejurările învederate au necesitat adoptarea unor masuri legislative urgente care sa reglementeze o procedura simpla, derogatorie de la prevederile art.883-885 din Legea nr.304/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în vederea numirii provizorii a procurorului-sef, a procurorului-sef adjunct si a cel putin unei treimi din procurorii sectiei. Procedura derogatorie permite operationalizarea sectiei în termenul stabilit de lege, respectiv 23 octombrie 2018, si este de natura a evita blocajul institutional, care ar fi putut afecta în mod grav procedurile judiciare în cauzele ce intra în competenta sectiei. Curtea constata ca aceasta motivare a situatiei extraordinare si a urgentei este suficienta si corespunde exigentelor dispozitiilor art.115 alin.(4) din Constitutie, astfel cum acestea au fost stabilite în jurisprudenta instantei de contencios constitutional", conform motivarii citate.

Majoritatea judecatorilor constitutionali mai constata ca Ordonantele de Urgenta care "au consecinte pozitive" asupra unei institutii fundamentale nu afecteaza functionarea acesteia.

"În ceea ce priveste afectarea regimului unei institutii fundamentale a statului, cu privire la sensul dispozitiilor art.115 alin.(6) din Legea fundamentala, Curtea Constitutionala a statuat, prin Decizia nr.1.189 din 6 noiembrie 2008, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.787 din 25 noiembrie 2008, ca «ordonantele de urgenta nu pot fi adoptate daca