

Muşat & Asociații obține, la ÎCCJ, soluții favorabile pentru SIF Transilvania în doua litigii cu ASF. Colaborare cu avocații ”Schiau, Prescure, Teodorescu, Crișan” din Brașov



Muşat & Asociații în cooperare cu ”Schiau, Prescure, Teodorescu, Crișan” și SIF Transilvania, au obținut la Înalta Curte de Casație și Justiție doua soluții favorabile în doua dosare în care S.I.F. Transilvania Brașov s-a judecat cu Autoritatea de Supraveghere Financiară (A.S.F.) pentru constatarea nelegalității unor reglementari importante privind obligațiile administrative ale emitenților de acțiuni tranzacționate pe piețe reglementate.

Câștigul remarcabil obținut este rezultatul eforturilor comune ale unei echipe formate din dr. [Gheorghe Buta](#), Senior Partner - Head of Litigation și [Angela Porumb](#), Partner din cadrul Mușat & Asociații, dr. Titus Prescure, avocat coordonator în cadrul Societații civile de Avocați ”Schiau, Prescure, Teodorescu, Crișan” din cadrul Baroului Brașov și dr. **Dragoș Calin**, Șeful Departamentului Juridic al S.I.F. Transilvania Brașov.

În primul dosar, care a avut ca obiect anularea unor reglementari din Regulamentul nr. 1/2006, prin care C.N.V.M./A.S.F. a stabilit doua ipoteze, ireconciliabile cu cadrul legal primar, în care acționarii unei societăți tranzacționate în cadrul unei piețe reglementate pot solicita aplicabilitatea metodei votului cumulativ într-o A.G.A. care are pe ordinea de zi alegerea membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere, respectiv: *Legea pieței de capital stabilește obligativitatea aplicării metodei votului cumulativ la alegerea membrilor consiliului de administrație/consiliului de supraveghere, doar în ipoteza în care aplicarea sa este solicitată de către acționari cu dețineri semnificative. Or, prin art. 124 alin. (2) din Regulamentul nr. 1/2006, A.S.F. a extins obligativitatea aplicării acestei metode în ipoteze suplimentare, respectiv și atunci când acționarii care dețin împreună cel puțin 5% din capitalul social sau o cota mai mică, dacă în actul constitutiv se prevede astfel, poate/pot solicita, cel mult o dată într-un exercițiu financiar, [...], convocarea unei adunări generale a acționarilor având pe ordinea de zi alegerea administratorilor, cu aplicarea metodei votului cumulativ.” Prin instituirea acestui drept în favoarea acționarilor cu dețineri de 5% și chiar mai mici, corelativ s-a impus cu titlu de obligație în sarcina emitenților, necesitatea convocării A.G.A. având pe ordinea de zi alegerea consiliului de administrație/supraveghere cu aplicarea metodei votului cumulativ.* Pe de altă parte, prin art. 125 alin. (1) din același regulament, A.S.F. instituie în favoarea acționarilor, dreptul de a cere completarea ordinii de zi a unei AGA convocate, prin propuneri adresate administratorilor, pentru alegerea consiliului de administrație prin aplicarea metodei votului cumulativ. O astfel de reglementare, pe lângă alte imperfecțiuni legislative, creează premisele obligării organizatorilor adunării generale a acționarilor, de a încălca prevederile legale imperative referitoare la secretul votului exprimat de acționari, cât privește alegerea membrilor consiliului de administrație/supraveghere, o semnificație deosebită având-o acționarii ce își exprimă votul prin corespondență.

În data de 3 iulie 2019, Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3734/2019 a stabilit ca aceste prevederi

sunt nelegale, înlăturând aplicabilitatea lor din câmpul legislativ.

Ceea ce consideram a fi important de remarcat din punct de vedere jurisprudențial, este faptul ca Înalta Curte a constatat nelegalitatea acestor reglementari chiar în contextul abrogării lor, prin apariția Regulamentului A.S.F. nr. 5/2018 (care nu face decât sa reitereze reglementarile criticate din vechiul regulament). Astfel ca nelegalitățile constatate de către Înalta Curte în legatura cu Regulamentul nr. 1/2006, viciaza în egala masura și reglementările similare din Regulamentul nr. 5/2018. (Dr. Gheorghe Buta, Senior Partner - Head of Litigation - Mușat & Asociații)

În cel de-al doilea dosar, prin Decizia nr. 1733/2019, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus anularea Deciziei C.N.V.M. nr. 381/20.04.2011, prin care A.S.F. a statuat obligativitatea tuturor emitenților tranzacționați pe o piața reglementata, ca în cazul completării ordinii de zi a unei A.G.O.A./A.G.E.A., în urma unor solicitari ale unor acționari ce dețin cel puțin 5% din capitalul social, sa aduca la cunoștința publicului identitatea respectivilor acționari, precum și cotele de deținere ale acestora în cadrul respectivului emitent.

O astfel de reglementare viza nu doar ipoteza în care un acționar care cumula singur 5% din capitalul social formula solicitare de completare a ordinii de zi, dar și situația în care pragul de 5% reprezenta cumulul deținerilor unui grup de acționari, ce împreuna formulau o astfel de solicitare. Astfel, efectul Deciziei C.N.V.M. nr. 381/20.04.2011 a fost unul contrar legii pieței de capital, potrivit cu care, obligativitatea publicării identității unui acționar și a deținerilor acestuia exista doar la momentul atingerii pragului de 5%, în mod individual sau/și în situația acțiunilor concertate. În orice caz, obligația publicității acestor informații revenea chiar acționarului și nu societății emitente a participațiilor achiziționate de catre acționarul în cauza.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia pronunțata în data de 28 martie 2019, a surprins chiar acest aspect, al depășirii cadrului legal de reglementare primara, prevederile Deciziei C.N.V.M. nr. 381/2011 din punct de vedere al tehnicii de redactare legislativa, având natura unei suplimentari a ipotezelor legale în care publicarea identității acționarilor și a deținerilor acestora este obligatorie. (Angela Porumb, Partner - Mușat & Asociații)