

Opinie concurenta a judecatorilor CCR, Stanciu și Tanasescu: Parlamentul are o conduita arbitrara



Judecatorii Livia Stanciu și Simina Tanasescu constata, în opinia concurenta la motivarea deciziei CCR de neconstituționalitate a modificărilor Codului de procedura penala, ca Parlamentul are o „conduita vadit arbitrara”, care ignora în mod constant recomandările Curții.

"Având în vedere argumentele prezentate, constatam conduita vadit arbitrara a legiuitorului, care ignora, în mod constant, normele regulamentare, recomandarea Curții Constituționale cuprinsa în Decizia nr.250 din 19 aprilie 2018, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.378 din 3 mai 2018, parag.48-49, potrivit careia «parlamentarii, fie ca provin din rândul majorității, fie ca provin din cel al opoziției, trebuie sa se abțină de la exercitarea abuziva a drepturilor procedurale și sa respecte o regula de proporționalitate, de natura sa asigure adoptarea deciziilor ca urmare a unei dezbateri publice prealabile», și, implicit, principiul exercitării cu buna-credință și în spirit de loialitate față de valorile constituționale a drepturilor procedurale parlamentare", arata judecatorii CCR Livia Stanciu și Simina Tanasescu, în opinia concurenta a motivării CCR asupra neconstituționalității modificărilor la Codul de procedura penala.

Cei doi magistrați CCR noteaza ca nu a existat o dezbatere reala asupra inițiativei legislative de modificare a Codului de Procedura Penala.

"Nerespectarea termenelor prevazute în propriile regulamente de organizare și funcționare împiedica Parlamentul sa-și exercite funcția de legiferare în mod efectiv, transformând actul decizional al votului într-o formalitate care lipsește de efecte juridice norma cuprinsa în art.69 din Constituție. Procesul legislativ desfașurat cu privire la legea supusa controlului de constituționalitate în prezenta cauza nu a presupus o dezbatere reala asupra inițiativei legislative, în sensul ca nu a avut loc un schimb de idei cu privire la conținutul normativ al acesteia. Mai mult, în absența dezbaterilor, participarea membrilor Parlamentului la procesul legislativ a fost golita de conținut, reducându-se la votarea propunerii legislative în lipsa oricarei cunoașteri a conținutului acesteia, ceea ce este de neconceput într-un stat de drept", mai arata opinia concurenta a lui Stanciu și Tanasescu.

Livia Stanciu și Simina Tanasescu considera, în contrast cu decizia majorității judecatorilor, ca, sesizarea de neconstituționalitate privind dezbaterile proiectului de lege în termen de cinci zile încalca Constituția.

"Sesizarile de neconstituționalitate se impuneau a fi admise și în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinseca care a vizat faptul ca, legea a fost adoptata cu încălcarea dispozițiilor art. 69 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, fapt care aduce atingere prevederilor art.1 alin.(3) și alin.(5) din Constituție, deoarece raportul Comisiei parlamentare speciale comune, elaborat în cadrul procedurii din fata Camerei Deputatilor, a fost difuzat deputatilor în chiar ziua votului, asadar, cu nerespectarea termenului de cel puțin 5 zile înainte de data

stabilita pentru dezbaterile proiectului de lege sau a propunerii legislative în plenul Camerei Deputatilor, ceea ce determina neconstituționalitatea legii, în ansamblul sau", potrivit sursei citate.

De asemenea, judecatorul CCR Daniel Morar susține, tot într-o opinie concurenta, la fel ca ceilalți doi magistrați amintiți mai sus, ca termenul regulamentare nu a fost respectat.

„În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea termenului regulamentar referitor la difuzarea raportului întocmit de comisia parlamentara cu cel puțin 5 zile înainte de data stabilita pentru dezbaterile propunerii legislative în plenul Camerei Deputatilor, legea fiind avizata de comisia speciala, prin raportul din data de 24 aprilie 2019, și, în aceeași zi, dezbătută și aprobată în ședința Camerei Deputatilor. zile în plenul Camerei Deputaților”, a arătat Daniel Morar, în opinia concurenta la motivarea CCR.

Proiectul de lege pentru modificarea Codului de procedura penala se va reîntoarce în Parlament pentru ca prevederile actului normativ să fie puse în acord cu decizia Curții Constituționale.

Pe 29 iulie, Codul penal și Codul de procedura penala au fost declarate de CCR neconstituționale în ansamblul lor. Curtea transmite că în cazul Codului de procedura penala Parlamentul nu a respectat limitele procedurii de reexaminare. Sesizările de neconstituționalitate au fost formulate de PNL - USR și de președintele Klaus Iohannis asupra modificărilor aduse de Parlament Codului Penal și Codului de Procedura Penala.