

Niculeasa Law Firm convinge Curtea Constituțională asupra neconstituționalității dispozițiilor legale ce permiteau subzistența măsurilor asigurătorii până ce în procedura penală se dispunea o soluție



**Într-o excepție invocată în fața Curții de Apel București, Niculeasa Law Firm, prin avocat Madalin Niculeasa, a ridicat problema constituționalității prevederilor art. 213 alin. 8) C. Pr. Fisc., în ambele sale forme de redactare (atât a formei în vigoare până în Septembrie 2017, cât și a formei în vigoare din septembrie 2017 până în prezent).**

Instanța constituțională a stabilit, cu unanimitate de voturi, ca art. 213 alin. 8, forma în vigoare până în Septembrie 2017 este neconstituțională, după cum cu majoritate de voturi a dispus aceeași masură asupra formei în vigoare începând cu Septembrie 2017 și până în prezent.

Criticile aduse textului de lege au avut în vedere în principal faptul că nu este în firea lucrurilor constituționale ca o măsură asigurătorie să existe doar în baza unei sesizări penale, fără nicio legătură cu existența unei creanțe fiscale, respectiv că o astfel de măsură nu poate să subziste dincolo de un termen rezonabil și predictibil în condițiile în care măsurile ce pot fi dispuse în procedura penală nu sunt obiectiv determinate/determinabile.

Dincolo de înțelepciunea Curții Constituționale trebuie subliniate și luminile și înțelepciunile Curții de Apel București care a considerat de asemenea că forma de dinainte de Septembrie 2017 are probleme de constituționalitate.

Consecințele acestei decizii sunt semnificative, sub multe planuri (inclusiv în timp – ce se întâmplă cu măsurile asigurătorii ce au rămas în ființă în temeiul plângerilor penale înregistrate – spre exemplu).

Niculeasa Law Firm este la a doua reușită în fața Curții Constituționale după ce a reușit să declare neconstituțională și prevederea legală relativă la momentul de când se calculează dobânzile către contribuabil.