

Dupa Taxa Oxigen, APADOR-CH a cerut Avocatului Poporului sa atace si Legea mediului la CCR

APADOR-CH a cerut Avocatului Poporului sa atace Legea mediului la Curtea Constitutionala, întrucât ar contine o prevedere neconstitutionala care ar permite primariilor sa limiteze nelegal drepturi fundamentale. Solicitarea, dupa ce s-a cerut sa fie atacata si Taxa Oxigen.

APADOR-CH arata, în solicitarea catre Avocatul Poporului, de atacare a Taxei Oxigen în contencios administrativ, ca e nelegala si discrimineaza între cetateni si institutii. Dupa ce a facut aceasta solicitare, reprezentantii APADOR-CH spun ca multi cetateni fie i-au acuzat ca tin cu poluatorii, fie le-au multumit.

„Unii dintre comentatori ne-au atras atentia ca exista o lege – Legea mediului nr 137/1995 – care i-ar permite de fapt primariei sa ia astfel de decizii de limitare a circulatiei unor autovehicule în anumite zone ale oraselor. Întrucât demersul APADOR-CH are strict un caracter juridic ce vizeaza legalitatea actului emis de Consiliul General al Municipiului Bucuresti în legatura cu asa numita Taxa oxigen, am transmis din nou Avocatului Poporului o completare la precedenta solicitare, pentru a lamuri de ce nici macar Legea mediului nu îi permite primariei sa ia decizii de felul celor cuprinse în Taxa oxigen”, spun cei de la APADOR-CH.

Concret, Legea 137/1995 privind protectia mediului contine o delegare de competenta data de Parlament autoritatilor locale cu privire la restrângerea dreptului de proprietate asupra autovehiculelor, în sensul ca „pentru asigurarea unui mediu de viata sanatos autoritatile administratiei publice locale, precum si, dupa caz, persoanele fizice si juridice au urmatoarele obligatii: f) sa reglementeze, inclusiv prin interzicerea, temporara sau permanenta, a accesului anumitor tipuri de autovehicule sau a desfasurarii unor activitati generatoare de disconfort pentru populatie în anumite zone ale localitatilor cu predominanta spatiilor de locuit, zone destinate tratamentului, odihnei, recreerii si agrementului”.

APADOR-CH arata ca prevederea legislativa ridica doua aspecte ce au fost semnalate Avocatului Poporului si anume:

„1. Este neconstitutionala delegarea catre autoritatile locale a unor prerogative despre care articolul 53 din Constitutie prevede expres ca apartin doar Parlamentului – în cazul acesta este vorba de restrângerea unor drepturi si libertati fundamentale, printre care se afla si dreptul de proprietate, ce nu poate fi facuta decât de catre Parlament, în mod direct. În loc de asta, Parlamentul ar putea reglementa unitar, la nivel national, dreptul/interdictia de a achizitiona anumite categorii de autovehicule în functie de încadrarea într-o anumita norma de poluare de tip Euro 1,2 etc. Aceste reglementari ar trebui sa fie aceleasi (egale) si pentru persoanele fizice (simplici cetateni), si pentru autoritati. Tot legea ar trebui sa prevada ce se întâmpla cu autovehiculele cumparate legal, în perioada în care nu a existat o interdictie de achizitionare legata de Euro 1, 2 etc, tinând cont si de exigentele constitutionale care nu permit ca dreptul de proprietate asupra bunurilor dobândite legal sa fie lipsit de continut.

2. Chiar si asa, neconstitutionala, prevederea din Legea mediului face referire doar la „anumite zone” ale localitatilor si nu la localitatile întregi, deci autoritatile nu pot interzice complet accesul anumitor autovehicule pe teritoriul localitatii, asa cum s-a întâmplat în Hotarârea CGMB nr. 539/2019, ce instituie Taxa oxigen, care interzice complet accesul în Bucuresti al autovehiculelor sub Euro 3 din 2022 si a celor sub Euro 4 din 2024. Situatiea va fi alta în cazul în care va exista o interdictie legala de achizitionare a unor categorii de autovehicule, în raport de încadrarea în normele Euro 1,2 etc. Din acel moment, orice cumparator al unui autovehicul pentru care exista interdictia legala de achizitionare va fi un cumparator de rea-credinta, iar bunul respectiv va fi unul dobândit în mod ilegal, astfel ca nu se va putea invoca protectia constitutionala conferita dreptului de proprietate asupra

bunurilor dobândite în mod legal. Dar, în cazul autovehiculelor achiziționate până în prezent, în condițiile în care nu exista vreo interdicție legală de achiziționare legată de normele Euro 1,2 etc., cumpărătorii sunt de bună-credință, bunurile (autovehiculele) sunt dobândite în mod legal, astfel ca și dreptul de proprietate asupra acestor bunuri trebuie protejat conform exigențelor constituționale și, mai ales, nu trebuie lipsit de conținut”.

Pentru aceste motive APADOR-CH a transmis o nouă solicitare Avocatului Poporului și cere să ridice și excepția de neconstituționalitate a articolului 61 lit. f din Legea 137/1995, întrucât prevede o delegare către autoritățile locale a prerogativelor exclusive ale Parlamentului de a restrânge drepturi și libertăți fundamentale, delegare care contravine art. 53 din Constituție.