

Liviu Dragnea cere achitarea. Ultima sansa este recursul în casatie, iar procesul se judeca marti

Înalta Curte de Casatie si Justitie (ICCJ) va judeca, pe fond, marti, recursul în casatie introdus de Liviu Dragnea, aceasta fiind ultima sansa de achitare a fostului lider al PSD, scrie Monitorul Justitiei, care publica si documentul în care se regasesc motivele acestei cai extraordinare de atac.

Înalta Curte va dezbate pe fond recursul în casatie, dupa admiterea în principiu a judecarii acestei actiuni.

Monitorul Justitiei a publicat luni documentul în care se regasesc toate motivele acestui recurs în casatie. Actiunea are zece pagini. Prin avocatii sai, Liviu Dragnea solicita instantei sa constate ca a fost condamnat la o fapta care nu este prevazuta de legea penala.

„Împotriva acestei sentinte am formulat calea de atac a apelului si la data de 27.05.2019 Completul de 5 judecatori al Inaltei Curti de Casatie si Justitie s-a pronuntat prin decizia nr.142 în sensul mentinerii condamnarii subsemnatului pentru fapta de instigare la abuz în serviciu, fapta prin care as fi determinat-o pe doamna Alesu Floarea, director executiv al DGASPC Teleorman sa-si încalce atributiile de serviciu prin mentinerea în functie, în calitate de angajate la DGASPC Teleorman, a inculpatelor Botorogeanu Adriana si Stoica Anisa Niculina desi cunostea ca cele doua angajate îsi desfasurau activitatea la sediul Organizatiei Judetene PSD Teleorman. Mentionez ca si ea a fost condamnata pentru fapta de abuz în serviciu prevazuta de art./13 indice 2 din Legea 78/2000 raportat la art.248 din Codul penal din 1969 (...) Se poate observa ca fapta pentru care am fost condamnat nu întruneste elementele de tipicitate ale infractiunilor de abuz în serviciu sub forma instigarii ca forma a participatiei penale, întrucât fapta de abuz în serviciu a doamnei Alesu Floarea, la care se presupune ca as fi instigat-o, sugerandu-i sa le mentina în functie pe cele doua angajate, nu întruneste conditiile de tipicitate ale infractiunii de abuz în serviciu, asa cum a fost ea prevazuta de legiuitor. Pe cale de consecinta, a minori ad maius, ar fi absurd sa se retina în sarcina mea instigarea la o fapta care nu îndeplineste ea însasi conditiile de tipicitate ale infractiunii incriminate de textul de lege. În plus, în actualul sistem de drept român instigarea neurmata de executare nu se pedepseste.(...) Mai mult decât atât, va rog sa observati ca în cazul de fata, instanta s-a subrogat practic legii în sine, ridicand la nivelul puterii unui act normativ emis de Parlament, propriile deductii si rationamente juridice”, se arata în documentul publicat de Monitorul Justitiei.

În esenta, actiunea recursului în anulare se bazeaza pe argumente ce tin de modul în care judecatorii care l-au condamnat nu au tinut cont de Codul Muncii, unde se prevad distinct drepturile si obligatiile angajatorului, astfel ca “raspunderea disciplinara a angajatilor poate fi atrasa potrivit prevederilor art.247 din cadrul aceluiasi act normativ în sensul în care, asa cum legiuitorul a înteles sa prevada, angajatorul are dreptul de a aplica sanctiuni disciplinare nu obligatia de sanctionare în urma efectuarii unei cercetari disciplinare a angajatilor care nu s-au conformat conduitei pe care trebuiau s-o aiba potrivit normelor prevazute de Codul Muncii.

„Avand în vedere toate aceste argumente, va solicit respectuos admiterea prezentului recurs în casatie si pe cale de consecinta constatarea imposibilitatii savârsirii efective de catre subsemnatul a instigarii la o infractiune ce se circumscrie cerintelor legale”, se mai arata în actiunea semnata de av. Flavia Teodosiu.