

Cererea de solutionare a conflictului dintre Parlament si ÎCCJ, discutata din nou de Curtea Constitutionala

CCR s-ar putea pronunta, miercuri, pe conflictul juridic între Parlament si ÎCCJ, privind modalitatea de constituire a completurilor de trei judecatori de la instanta suprema, cerere sesizata de presedintele Senatului Teodor Melescanu.

Judecatorii CCR au amânat pronuntarea pe acest subiect în mai multe rânduri.

Presedintele Înaltei Curtii de Casatie si Justitie Corina Corbu a declarat, în sustinerea punctului de vedere la CCR privind conflictul între Parlament si ÎCCJ, ca institutia nu a adaugat la lege si nu a încalcat prevederile legale privind alcatuirea completurilor de judecata.

„Înalta Curte de Casatie si Justitie se afla pentru a treia oara în ultimele 14 luni în fata Curtii Constitutionale în calitate de parte într-un conflict juridic de natura constitutionala cu Parlamentul României. De data aceasta i se imputa Înaltei Curtii de Casatie si Justitie faptul ca si-a arogat atributia de legiferare în materia legii organice în ceea ce priveste modul de compunere a completurilor de trei judecatori în materie penala. Nu voi relua în fata dumneavoastra argumentele pe care le-am expus în punctul de vedere transmis si în raport de care eu am convingerea ca Înalta Curte de Casatie si Justitie, prin cele doua dispozitii, nu a adaugat la lege si nu a alterat dispozitiile Legii 304. Nu a facut nimic altceva decât a ramas în limitele unei operatiuni clasice de organizare a executarii Legii 304”, a declarat Corina Corbu în fata judecatorilor CCR.

La începutul lunii noiembrie, Teodor Melescanu a declarat, pentru MEDIAFAX, ca a sesizat un conflict la CCR între Parlament si ÎCCJ, motivând actiunea sa prin faptul ca în instanta sunt blocate mai multe dosare pe aceasta procedura.

„Asadar, se poate observa ca dispozitiile infralegale criticate, în ciuda prevederilor cât se poate de clare ale art. 73 alin. (3) lit. l) si art. 125 alin. (4) din Constitutia României, republicata, deleaga acest atribut presedintilor de sectii si Colegiului de conducere al Înaltei Curtii, care este abilitat sa stabileasca în mod unilateral si arbitrar completele specializate de 3 judecatori. Prin urmare, potrivit dispozitiilor infralegale criticate, se ajunge la situatia în care nu numai ca modul de compunere a completelor de judecata este reglementata printr-un act administrativ, dar acest act administrativ este emis de însasi conducerea instantei. Asadar, faptul ca aspecte esentiale ale compunerii celei mai înalte instante nationale sunt prevazute în acte administrative cu caracter inferior legii conduce la încalcarea normei constitutionale potrivit careia organizarea si functionarea instantelor judecatoresti se reglementeaza prin lege organica, si anume la art. 73 alin. (3) lit. l) si art. 126 alin. (4) din Constitutia României, Republicata”, arata sesizarea semnata de Teodor Melescanu.

De asemenea, Melescanu argumenteaza ca hotărârile conducerii Înaltei Curtii, de stabilire a completelor de judecatori, „determina o stare de incertitudine juridica”.

Un alt aspect semnalat de presedintele Senatului este ca normele de compunere a instantelor trebuie stabilite astfel încât sa asigure impartialitatea judecatorilor.

Astfel, Melescanu sustine ca prin procedura de numire a completelor de trei judecatori de catre presedintii de sectii sunt justificate „temerile privind impartialitatea obiectiva a instantei”.

„Neexistând un mecanism procedural care sa reglementeze în vreun fel, o modalitate si o procedura de constituire a completelor de trei judecatori, acestia fiind numiti în mod unilateral si arbitrar de presedintii de sectii si aprobati

de conducerea instantei, temerile privind imparialitatea obiectiva a instantei apar total justificate”, conform sursei citate.

Presedintele Senatului arata ca "o serie de instante de judecata" au sesizat deja Curtea Constitutionala privind compunerea completurilor de trei judecatori, la cererea partilor aflate în proces.