

Ministrul Justiției, despre Legea de desființare a Secției speciale: Celor ce discută pe ton agresiv, le spun că nu îi pricep

Ministrul Justiției, Catalin Predoiu, susține că „a luat act” de criticile aduse proiectului de desființare a SIIJ, precizând că celor ce discută pe un ton agresiv le transmite că îi „vorbesc o limbă străină”, pe care nu o pricepe, subliniind că oricine are dreptul la o opinie, chiar și Ministerul Justiției.

Ministrul Justiției a scris, miercuri dimineața, pe pagina sa de Facebook, că a observat reacțiile negative la adresa proiectului de desființare a Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (SIIJ).

„Am luat act de reacțiile diverse, unele critice, la proiectul MJ de desființare a SIIJ. Pe fond, le privesc pe toate cu seriozitate și voi reflecta la ele, ca întotdeauna. Înțeleg interesul și pasiunea revarsate asupra subiectului. Înțeleg și motivele aparente și cele mai puțin vizibile. Însă nu înțeleg vehementa stridentă, suspiciunea, procesul de intenție, chiar jignirea, acolo unde aceste bube ale gândirii raționale și comportamentului civic se manifestă. Celor care vor să dialogheze rațional, le-am fost întotdeauna alături și i-am privit cu simpatie, indiferent cât de puternică le-a fost critica. Celor care discută în termenii procesului de intenție, ai limbajului agresiv și, uneori, jignitor, pe ton strident și tipător le spun că îmi vorbesc o limbă străină, nu îi pricep, să fiu iertat!”, scrie Predoiu.

Conform sursei citate, legiferarea este un proces „laborios, migalos, generos”.

„Seamana cu slefuirea unui bloc de piatră până capată, pe lângă conținut, forma abstractă, sens. Dar se pleacă întotdeauna de la un “dat”, de la un “bloc”, de la un proiect. Nimic nu împiedică CSM să perfecționeze proiectul MJ, de aceea l-am trimis la avizare. Nimic nu împiedică asociațiile de magistrați să trimită propuneri la MJ și, la rândul său, acesta să își perfecționeze propriul “bloc” de lege. Pe unele le-am și primit deja, pe telefonul personal, le aștept și oficial la adresa ministerului. Multumesc! La urma urmei, un proiect a fost pus pe masă netedă a CSM, nu direct în Monitorul Oficial, prin OUG, nu direct pe masă și mai netedă a Parlamentului, prin angajare de răspundere. Era mai bine să procedăm direct la intervenție?! O să reflectez și la acest lucru, dacă e cazul să propun Premierului, dacă împrejurările o cer. În fond, și OUG și angajarea de răspundere sunt proceduri de legiferare constituționale”, mai scrie ministrul Justiției.

El amintește faptul că proiectului i s-au adus critici conform cărora se creează o „superimunitate” magistratilor, el spunând că, de fapt, se asigură imparțialitatea.

„Lupta anticorupție și, în general, lupta pentru integritate nu exclude imparțialitatea, nu exclude rigurozitatea. Ba chiar le presupune cu obligativitate. O activista ONG pe care o stimez îmi transmite public că nu înțelege logica din spatele “filtrelor” procedurale din proiect. Este logica inversă celei cu care acționau în trecut nu prea îndepărtat unii dintre miniștrii de Justiție, atunci când chemau pe unii dintre procurorii șefi la minister cu unele dosare și le comunicau că sunt interesați de numărul de inculpari, nu de numărul de condamnări. Este logica inversă din spatele unor miniștri care discutau deschis la partid despre stadiul acestor dosare și despre cum le vor accelera ei împotriva inamicilor politici ai prea rafinatului premier în funcție la acea dată. În optica mea, nu trebuie să ne întoarcem la acea logică desuetă și dovedit contraproductivă. O jurnalistă pe care o pretuiesc afirmă că nu crede să fi fost vreun magistrat santajat și niciun abuz, că n-a cunoscut niciunul care să afirme deschis acest lucru. E drept, s-a vorbit doar pe la colțuri de acest lucru sau, când s-a vorbit deschis în CSM, s-a vorbit impersonal și general, însă e exorbitant să ceri unui magistrat să recunoască public faptul că a fost presat să dea o soluție sau alta, mai ales după ce a dat-o. Cert este că există această percepție puternică și această temere că lucrurile s-ar putea repeta. Nu cred că sunt aparute din nimic sau din închipuiri. MJ nu poate ignora aceste percepții și temeri, nu legiferăm într-o lume abstractă și ideală, ci într-una concretă și imperfectă. Și cred că este și în interesul DNA să existe aceste filtre pentru că, într-un timp oarecare, să elimine orice prejudecată și suspiciune că lucrurile vor

derapa si apoi “filtrele” vor dispere. Eu, personal, am încredere, de aceea am optat pentru reîntregirea competentei legale a DNA. Dar, ca ministru, încerc sa fiu impartial si sa am grija si de cealalta parte a magistraturii, care înca nu are încredere”, subliniaza Predoiu.

Sursa citata mai spune ca Ministerul Justitiei avea de ales între a propune reformarea SIIJ sau desfiintarea ei cu reîntregirea competentelor DNA.

„Am optat pentru firescul institutional si am înclinat balanta spre DNA. Odata facuta aceasta optiune, am avut de ales între a ignora temerile si perceptiile create în anii anteriori în urma “cazului Ploiesti” si a altora, sau a tine cont de ele si a reglementa “filtre” procedurale asiguratorii. Am optat sa înclin balanta si în cealalta parte, prin doua “filtre”, Procurorul General si CSM. În concluzie, celor care spun ca CSM ar putea abuza de “filtru”, le raspund: sa vedem primul abuz al CSM si MJ va propune eliminarea “filtrului”! Celor care vor pastrarea SIIJ, le adresez urmatoarele întrebări: cum anchetezi un caz de coruptie la 500 de km de Bucuresti cu 15 procurori stationati în capitala? Exista acest interes în magistratura, sa anchetam coruptia din magistratura? Au auzit de locurile în care clientii vin la judecata dosarelor civile “împodobiti”, ca sa plece fericiti?

Celor care îmi transmit civilizat ca, în general, proiectul nu e bun, dintr-o cauza sau alta, le raspund: ceva imperfect e mai mult decat nimic si sunt de acord sa îl facem mai bun! CSM, asociatiile, magistratii, analistii, juristii, profesorii, jurnalistii etc, au cuvântul în dezbateri. Avem cu totii dreptul la cuvânt si la opinii, personale sau institutionale. Chiar si Ministerul Justitiei”, conchide Catalin Predoiu.

Pe site-ul Ministerul Justitiei (MJ) a fost publicat, marti, proiectul de Lege privind desfiintarea Sectiei pentru Investigarea Infractionilor din Justitie, documentul fiind transmis, în aceeasi zi, CSM, pentru procedura de avizare.