

CCR: Abrogarea 'pensiilor speciale' - reactie la prevederi legale pretins a crea 'sentimente' negative (motivare)

Legea privind abrogarea unor prevederi referitoare la pensiile de serviciu si indemnizatiile pentru limita de vârsta a fost adoptata fara nicio documentare sau fundamentare, cercetare sau studiu de impact, ca simpla reactie de "abrogare" a unor prevederi legale pretins a crea "sentimente" negative, explica Curtea Constitutionala în motivarea deciziei prin care a admis sesizarile Înaltei Curti si a Avocatului Poporului.

Pe 6 mai, Curtea Constitutionala a admis sesizarile formulate de Înalta Curte de Casatie si Justitie si de Avocatul Poporului asupra Legii privind abrogarea unor prevederi referitoare la pensiile de serviciu si indemnizatiile pentru limita de vârsta, precum si pentru reglementarea unor masuri în domeniul pensiilor ocupationale.

"Curtea retine ca legea critica are un caracter profund eterogen, vizând statute profesionale diferite, precum si functii de demnitate publica, tratate împreuna din perspectiva pretinsului deziderat de eliminare a 'pensiilor speciale', fara a se respecta, în consecinta, exigentele impuse atât din punctul de vedere al formei specifice fiecarui domeniu de reglementare, cât si al fondului reglementarilor", se precizeaza în motivare.

Astfel, arata judecatorii constitutionali, în procedura de adoptare s-au încalcat ordinea constitutionala de sesizare a Camerelor Parlamentului si regulile aplicabile dezbaterilor parlamentare pentru parte din domeniile de reglementare.

"De asemenea, legea a fost adoptata cu încalcarea exigentelor de calitate a reglementarii, respectiv fara nicio documentare sau fundamentare, cercetare sau studiu de impact, ca simpla reactie de 'abrogare' a unor prevederi legale pretins a crea 'sentimente' negative si cheltuieli bugetare semnificative. Tot astfel, legea a fost adoptata cu încalcarea caracterului general obligatoriu al deciziilor Curtii Constitutionale si în pofida avizelor negative (Consiliul Legislativ, Consiliul Economic si Social, Consiliul Superior al Magistraturii), respectiv a punctului de vedere al Guvernului, în care s-au semnalat jurisprudenta constanta a Curtii Constitutionale în aceasta materie si caracterul obligatoriu al acesteia", explica CCR.

Totodata, se precizeaza în document, cu referire la statutul magistratilor, analizat cu precadere în sesizarea Înaltei Curti de Casatie si Justitie, legea critica nesocoteste atât solutia, cât si considerentele deciziilor mentionate, prin care Curtea Constitutionala a statuat, în mod consecvent, ca abrogarea reglementarilor referitoare la pensia de serviciu a magistratilor (judecatori, procurori, magistrati-asistenti de la Înalta Curte de Casatie si Justitie si Curtea Constitutionala, judecatori ai Curtii Constitutionale) încalca dispozitiile constitutionale care consacra independenta justitiei.

"Acest principiu constitutional trebuie sa fie respectat de orice reglementare referitoare la salarizarea si, respectiv, reglementarea pensiilor în materie. Nivelul adecvat al remunerarii si al cuantumului pensiilor magistratilor reprezinta o compensatie partiala a lipsei unor drepturi fundamentale, din categoria drepturilor exclusiv politice (dreptul de a fi alesi în Camera Deputatilor, Senat, în functia de presedinte al României ori în organele administratiei locale, precum si dreptul de a fi alesi în Parlamentul European) si a drepturilor social-economice (dreptul la negocieri colective în materie de munca, dreptul la greva, libertatea economica), precum si a incompatibilitatilor stabilite la nivel constitutional pe parcursul întregii cariere profesionale (...). Acestor incompatibilitati li se adauga interdictiile prevazute de Legea 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor", mentioneaza Curtea.

Pe de alta parte, spune instanta constitutionala, stabilirea nivelului pensiei tine seama de responsabilitatile si riscurile profesiei de magistrat, care privesc întreaga durata a carierei acestuia.

În ceea ce privește efectul juridic al deciziei de constatare a neconstitutionalității legii în ansamblul sau, Curtea reține ca acesta este circumscris articolului 147 alineatul (2) și (4) din Legea fundamentală și jurisprudenței Curții în materie, astfel ca "Parlamentului îi revine obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ, iar, în ipoteza inițierii unui nou demers legislativ, de a se conforma celor statuate prin decizia Curții".