

AVOCATURA ÎN ȚARĂ | Argumentele cu care avocatul Iulia Pinte (Baroul Maramureș) a obținut câștig de cauza în instanța pentru un client executat silit



Avocații din București câștiga notorietate prin proiectele mari sau clienții pe care îi asista, au vizibilitate pe o piață competitivă și sofisticată, dar și avocatura din provincie are viața, mandate interesante, profesioniști care luptă pentru clienții lor. ^{Biz}Lawyer își propune să scoată la lumină cazuistica și avocații din țară, modul în care aceștia acționează și dosarele în care sunt implicați.

Un astfel de exemplu este cel al **Iuliei Pinte**, avocat în Baroul Maramureș, care a reușit recent să blocheze o conexare a unor dosare de executare a unui client (*Dosar 19**/2018*). Acesta era executat pentru un credit bancar, iar ANAF începuse executarea silită împotriva sa pentru plata unor despăgubiri civile.

Prin cererea de conexare a executărilor silite, în temeiul dispozițiilor art. 220 C. proc. fisc., coroborate cu prevederile art. 653 C. proc. civ., executorul judecătoresc care realizează executarea silită demarată la solicitarea creditoarei (unitatea bancară) a solicitat instanței să dispună conexarea acestei executări cu executarea silită realizată de ANAF - Direcția Operativă de Executări Silite Cazuri Speciale.

Dosarul execuțional al executorului judecătoresc privește executarea silită a titlului executoriu constând în contract de credit bancar și contract de ipotecă, iar dosarul execuțional al ANAF are la bază plata unor despăgubiri civile, fiind înscris sechestrul asigurator asupra mai multor bunuri imobile, valoarea de piață a imobilelor ipotecate și sechestre depășind suma de 40.000 euro.

Iulia Pinte, avocat în Baroul Maramureș, a invocat, în apărarea clientului său, dispozițiile art. 654 alin. (1) C. proc. civ. și ale art. 220 alin. (13) și (14) C. proc. fisc., subliniind faptul că reunirea dosarelor execuționale și continuarea executării silite de către executorul judecătoresc nu ar putea fi dispusă. Cele două situații de excepție reglementate de Codul de procedură fiscală se referă la ipoteze în care nu s-ar putea dispune conexarea dosarelor de executare silită la organul fiscal, ceea ce nu înseamnă, însă, că s-ar putea dispune conexarea dosarelor de executare la executorul judecătoresc și efectuarea executării silite de către acesta din urmă pentru recuperarea creanțelor fiscale.

Instanța de judecată a dispus respingerea cererii de conexare, reținând apărărea formulată în cauză, hotărâre judecătorească rămasă definitivă.

Citește și

[→ Avocatura în țară | Dreptul Mediului: Iulia Pinte, avocat în Baroul Maramureș, scapă clientul, o societate de salubritate, de sancțiunile Garzii de Mediu. Amenzi în suma de 25.000 €, înlocuite cu](#)

[avertisment](#)