

CCR discuta pe 14 iulie sesizarile pe legea privind noul sistem de impozitare a pensiilor de serviciu

Curtea Constitutionala a României urmeaza sa discute pe 14 iulie sesizarile Avocatului Poporului si Înaltei Curti de Casatie si Justitie în legatura cu legea privind noul sistem de impozitare a pensiilor de serviciu, au precizat, pentru AGERPRES, oficiali ai CCR.

* Sectiile Unite al Înaltei Curti de Casatie si Justitie (ÎCCJ) au decis, joi, sa sesizeze Curtea Constitutionala cu privire la legea care stabileste un nou sistem de impozitare a pensiilor de serviciu.

"În urma dezbatelor, deliberând, Sectiile Unite au hotărât sa fie sesizata Curtea Constitutionala cu privire la neconstitutionalitatea Legii pentru modificarea si completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (...), în ansamblul sau, pentru încălcarea dispozitiilor art. 1 alin. (3) si (5), ale art. 16, ale art. 44, ale art. 53 alin. (2), ale art. 56 alin. (2), ale art. 73 alin. (3) lit. 1, ale art. 75 alin. (1), ale art. 124 alin. (3), ale art. 134 alin. (4) si ale art. 147 alin. (4) din Constitutie", preciza ÎCCJ.

Conform sursei citate, sesizarea este legitimata constitutional de dispozitiile art. 146 lit. a) din Constitutia României si de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea si functionarea Curtii Constitutionale, care prevad dreptul ÎCCJ de a sesiza CCR pentru controlul constitutionalitatii legilor înainte de promulgare.

Instanta suprema arata în hotărârea de sesizare a CCR ca unul dintre cele cinci principii ale fiscalitatii reglementate de Codul fiscal vizeaza "justetea impunerii sau echitatea fiscala", care "asigura ca sarcina fiscala a fiecarui contribuabil sa fie stabilita pe baza puterii contributive, respectiv în functie de marimea veniturilor sau a proprietatilor acestuia".

"Asezarea justa si echitabila a sarcinii fiscale constituie una dintre componentele statului de drept, asa cum este definit statul român prin art. 1 alin. (3) din Constitutie. (...) În jurisprudenta Curtii Constitutionale s-a retinut în mod constant ca statul are o marja larga de apreciere în stabilirea politicii fiscale si revine legiuitorului competenta exclusiva de a stabili cuantumul impozitelor si de a acorda exceptari sau scutiri de la aceste obligatii în favoarea anumitor categorii de contribuabili si anumite perioade de timp, sub rezerva respectarii dispozitiilor art. 56 din Constitutie privind justa asezare a sarcinilor fiscale", se arata în hotărâre.

ÎCCJ mentioneaza ca legea ce formeaza obiectul sesizarii instituie taxa pe veniturile din pensii si indemnizatii pentru limita de vârsta stabilite în baza unor legi speciale, legiuitorul instituind "un nou regim de impunere fiscala aplicabil numai în privinta anumitor venituri, si anume pentru veniturile obtinute din pensii si/sau indemnizatii pentru limita de vârsta primite în baza unor legi/statute speciale".

"Legea instituie o taxa pe venitul din pensiile reglementate de legile speciale care este diferita de impozitul pe venit si se cumuleaza cu acesta din urma, ceea ce înseamna ca acestei categorii de venituri, care fac obiectul taxarii conform legii criticate, li se aplica atât impozitul pe veniturile din pensii, cât si taxa nou instituita. Rezulta, astfel, ca pensiile vizate de lege sunt supuse unei duble impunerii, contrar principiului nediscriminarii si principiului asezarii juste si echitabile a sarcinii fiscale", precizeaza ÎCCJ.

Instanta suprema apreciaza ca noua "taxa" nu doar ca este discriminatorie si reprezinta un impozit pe venit deghizat, dar se calculeaza practic asupra venitului net din pensii, dupa deducerea din pensia bruta a impozitului pe venit, ceea ce ar duce, de la un anumit nivel, la un procentaj de fiscalizare calculat la pensia bruta de 95%.

"În aceste conditii, prin cuantumul ridicat, masura instituirii taxei reprezinta o adevarata confiscare si este de natura a afecta însasi substanta dreptului. Optiunea promovata prin legea în discutie reprezinta un subterfugiu prin care se aduce atingere chiar substantei dreptului la pensie", se afirma în sesizare.

ÎCCJ mai arata ca, prin raportare la cuantumul de 7.000 de lei al sumei nesupuse taxei criticate, impunerea taxei vizeaza o categorie restrânsa de contribuabili care obtine venituri din pensii si indemnizatii pentru limita de vârsta în conditiile legilor speciale.

Un alt argument este reprezentat de încalcarea principiului statului de drept, în componenta sa referitoare la principiul impunerii fiscale juste si echitabile, precum si de încalcarea principiului egalitatii statuat de Constitutie si de Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale.

Instanta suprema mai acuza încalcarea principiului claritatii, previzibilitatii si predictibilitatii legii, a principiului independentei judecatorilor, precum si încalcarea principiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

În privinta motivelor de neconstitutionalitate extrinseca, ÎCCJ apreciaza ca prin legea dedusa controlului de constitutionalitate se încalca principiul constitutional al organizarii ierarhice a normelor juridice, având în vedere ca, în pofida caracterului sau ordinar, actul normativ modifica, implicit, dispozitii legale cuprinse în acte normative cu forta juridica superioara, respectiv dispozitiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor.

"Astfel, ca urmare a aplicarii noilor dispozitii legale (cu caracter ordinar), dreptul la pensie al magistratilor nu ar mai fi în realitate în cuantumul stabilit în Legea nr. 303/2004 (lege cu caracter organic), ci într-un cuantum mult diminuat", se subliniaza în hotarâre.

Un alt argument este acela ca legea sesizata a fost supusa întâi dezbaterii si adoptarii Senatului, Camera Deputatilor fiind for decizional, ceea ce contravine normelor constitutionale care stabilesc o alta procedura în privinta reglementarilor referitoare la statutul judecatorilor si al procurorilor.

* Și Avocatul Poporului a transmis Curtii Constitutionale o sesizare privind acelasi act normativ.