

DNA: Directorul Unifarm, acuzat ca ar fi cerut mita 760.000 E pentru o achizitie de masti si combinezoane neconforme

Procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie – Sectia de combatere a coruptiei au dispus punerea în miscare a actiunii penale si luarea masurii controlului judiciar pe o durata de 60 de zile, începând cu data de 23 iunie 2020, a inculpatului IONEL EUGEN ADRIAN, director general al Companiei Nationale Unifarm SA, sub aspectul savârsirii infractiunilor de: luare de mita, abuz în serviciu cu obtinere de foloase necuvenite, complicitate la trafic de influenta, instigare la fals intelectual, folosirea functiei pentru favorizarea unor persoane.

Comunicatul DNA

„În ordonanta procurorilor se arata ca, în cauza, exista date si probe care contureaza urmatoarea stare de fapt:

În calitate de director general al C.N. Unifarm SA, inculpatul Ionel Eugen Adrian ar fi pretins 760.000 euro unui intermediar ce reprezenta o societate comerciala pentru ca CN Unifarm SA, companie de stat, sa atribuie un contract de achizitie a echipamentelor de protectie împotriva infectarii cu virusul COVID-19 (250.000 de combinezoane si 3 milioane de masti chirurgicale).

Contractul ar fi fost încheiat cu o firma privata, în prima jumătate a lunii martie 2020, cu încălcarea dispozitiilor prevazute în Legea 98/2016 privind achizitiile publice , atât sub aspectul modului în care a fost negociat, cat si a modului în care a fost atribuit, practic fara nicio procedura.

În plus, cele 1 milion de masti livrate si recetionate în prima transa Companiei Nationale Unifarm SA nu erau masti chirurgicale (prodate încadrate în categoria dispozitivelor medicale), ci masti de protectie neconforme cu standardele stipulate în contract, practic erau alte tipuri de echipamente de protectie decât cele convenite în contract.

Totodata, din functia pe care o ocupa, inculpatul Ionel Eugen Adrian ar fi determinat un functionar din cadrul CN Unifarm SA sa ateste în mod nereal, pe documentele de atribuire aferente contractului, ca negocierea s-ar fi efectuat chiar cu reprezentantul legal al firmei private care a livrat echipamentele. În realitate, negocierea s-a realizat între directorul general Ionel Eugen Adrian si intermediar, la un restaurant din municipiul Bucuresti, unde practic s-a convenit asupra clauzelor contractului si a pretului echipamentelor de protectie.

Pentru acest „serviciu”, persoana intermediara a pretins de la reprezentantii societatii comerciale, pentru sine si pentru functionari din CN Unifarm SA, suma de 5.810.175 lei, reprezentând un procent de 18% din valoarea totala a contractului încheiat cu Unifarm. Din aceasta suma, inculpatul Ionel Eugen Adrian urma sa primeasca suma de 760.000 euro convenita cu intermediarul.

Din cauza ca societatea comerciala furnizoare nu a achitat intermediarului nicio suma din procentul de 18% convenit, inculpatul Ionel Eugen Adrian, în calitate de director general al C.N. Unifarm S.A a decis rezilierea unilaterala a contractului.

Din totalul echipamentelor continute în contract a fost livrata si platita doar o parte, respectiv 1 milion de masti (care de altfel nu corespundeau specificatiilor tehnice) si 26.000 de combinezoane.

Prin modalitatea descrisa s-ar fi produs un prejudiciu în valoare de 2.380.000 lei în patrimoniul CN Unifarm SA, reprezentând contravaloarea celor 1 milion de masti de protectie neconforme cu cele care au constituit obiectul

contractului.

Separat de cele anterior mentionate, s-a mai retinut ca Ionel Eugen Adrian ar fi dobândit calitatea de director general al C.N. Unifarm SA, la data de 6 iunie 2016, cu încălcarea dispozițiilor legale. Concret, în calitate de membru si presedinte al Consiliului de Administratie al Companiei Nationale Unifarm SA, acesta ar fi votat, la sedinta din aceeasi data, numirea sa ca director general al CN Unifarm SA.

Or, dispozițiile OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativa a întreprinderilor publice interzic în mod expres ca presedintele Consiliului de Administratie sa fie numit si director general, aspect ignorat de membrii Consiliului de Administratie, printre care si Adrian Ionel. Acesta a emis si a semnat Decizia nr. 46 din 06.06.2016, în urma careia a obtinut venituri nete în cuantum de 498.722 lei (în perioada 14 iulie 2016-25 mai 2020).

Pe timpul cât se afla sub control judiciar, inculpatul trebuie sa respecte o serie de obligatii între care:

- sa nu exercite functia de director general si membru în Consiliul de Administratie al C.N. Unifarm SA,
- sa nu paraseasca teritoriul Municipiului Bucuresti si judetul Ilfov, decât cu încuviintarea prealabila a procurorului,
- sa nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale, cu persoanele mentionate în ordonanta de dispunere a controlului judiciar.

Inculpatului i s-a atras atentia ca, în caz de încălcare cu rea-credinta a obligatiilor care le revin, masura controlului judiciar se poate înlocui cu masura arestului la domiciliu sau masura arestarii preventive.

Inculpatului i s-au adus la cunostinta calitatea procesuala si acuzațiile, în conformitate cu prevederile art. 309 Cod de procedura penala.”

Facem precizarea ca punerea în miscare a actiunii penale este o etapa a procesului penal reglementata de Codul de procedura penala, având ca scop crearea cadrului procesual de administrare a probatoriului, activitate care nu poate, în nici o situatie, sa înfrânga principiul prezumției de nevinovatie”.