

CCR a ramas în pronuntare pe sesizarea Avocatului Poporului referitoare la reglementari în domeniul sanatatii

Curtea Constitutionala a ramas în pronuntare, joi, pe sesizarea trimisa de Avocatul Poporului asupra unor prevederi din Legea privind reforma în domeniul sanatatii si din Ordonanta de urgenta a Guvernului referitoare la stocurile de urgenta medicala.

Ședința publică de judecată s-a desfășurat în sistem videoconferință, în sala fiind prezenti doar președintele CCR, Valer Dorneanu, doi magistrați asistenti, precum și reprezentantul Avocatului Poporului și cel al Ministerului Public.

Sesizarea ridică o excepție de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii și din OUG 11/2020 referitoare la stocurile de urgenta medicala.

"Restrângerea exercitiului drepturilor și libertăților de către un membru al puterii executive contravine atât principiului securității juridice, cât și principiului legalității restrângerii exercitiului unor drepturi și libertăți. Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sanatatii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului 11/2020 privind stocurile de urgenta medicala, precum și unele măsuri aferente instituirii carantinei", se arată într-un comunicat de presă transmis AGERPRES.

Avocatul Poporului susține că dispozițiile respective sunt neconstituționale în măsura în care permit dispunerea unor măsuri de restrângere a exercitiului libertății individuale prin acte administrative (ordine) emise de organe administrative - ministrul Sănătății.

Potrivit Avocatului Poporului, lipsa reglementării la nivelul legislației primare a măsurilor generate de epidemii (carantina, izolare/internare obligatorie a persoanelor în contextul bolii transmisibile COVID-19) lasă la latitudinea ministrului Sănătății emiterea unor acte administrative, cu caracter normativ, de rang infralegal, ingerința generată de această stare vizând drepturi fundamentale, respectiv dreptul la libertate individuală și dreptul la viața intimă, familială și privată, cu încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție.

Avocatul Poporului considera că trebuie să existe o reglementare juridică la nivel de lege, în sensul identificării clare a persoanelor și situațiilor în care și fața de care măsura carantinei (în oricare dintre formele acesteia: instituționalizată/internare, izolare) se poate lua, cine o poate lua, în ce condiții și pe ce perioadă, deoarece toate aceste situații presupun o limitare a unor drepturi fundamentale ale omului.

"Dispozițiile legale criticate, fără a stabili în concret garanții adecvate menite să asigure respectarea caracterului inviolabil al libertății persoanei, lasă unui organ administrativ, ministrul Sănătății, posibilitatea să legifereze și să restrângă drepturi fundamentale, prin impunerea unor măsuri privative de libertate. Legea este cea care trebuie să reglementeze procedura de instituire și încetare a măsurilor restrictive de libertate, aplicarea graduală a măsurilor în funcție de severitatea cazului, atribuțiile fiecărei autorități publice în executarea măsurilor", se explică în comunicat.

Normele legale supuse controlului de constituționalitate, care reglementează dispunerea unor măsuri, trebuie să fie elaborate în mod previzibil și în limitele unor repere concrete, care să elimine riscul ca, prin ingerința autorităților administrative, măsurile să capete caracter abuziv sau restrictiv al unor drepturi sau libertăți, sublinia Avocatul Poporului.