CCR a admis o exceptie de neconstitutionalitate referitoare la competente ale SIIJ si ale procurorului-sef al acestei structuri

Curtea Constitutionala a admis, marti, o exceptie de neconstitutionalitate referitoare la dispozitii din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara ce vizeaza competente ale Sectiei de Investigare a Infractiunilor din Justitie (SIIJ), precum si ale procurorului-sef al acestei structuri.

Potrivit unui comunicat al CCR, Curtea Constitutionala a admis exceptia de neconstitutionalitate cu majoritate de voturi si a constatat ca dispozitiile art. 88 indice 1 alin. (6) si art. 88 indice 8 alin. (1) lit.d) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara sunt neconstitutionale.

"Cu privire la dispozitiile art.88 indice 1 alin.(6) din Legea nr. 304/2004, Curtea a retinut ca definirea procurorului-sef al SIIJ ca 'procuror ierarhic superior' în toate cazurile si cu privire la toate aspectele procedurale pe care le implica urmarirea penala a infractiunilor de competenta Sectiei înlatura regimul juridic corespunzator statutului de procuror ierarhic superior al procurorilor cu functii de conducere din cadrul SIIJ, lipsind de efecte juridice calitatea de procuror-sef adjunct al sectiei sau de procuror-sef al unei structuri din interiorul sectiei (birou/serviciu)", se arata în comunicat.

Referitor la stabilirea calitatii de procuror ierarhic superior "inclusiv în cazul solutiilor dispuse anterior operationalizarii acesteia", CCR a constatat ca notiunea de "procuror ierarhic superior" vizeaza întotdeauna pozitia într-o ierarhie, determinata prin raportare la o anumita structura organizatorica, nu prin raportare la "solutiile dispuse" în cauzele înregistrate pe rolul unui anumit parchet.

"Modul deficitar în care legiuitorul reglementeaza o situatie tranzitorie încalca principiul controlului ierarhic, întrucât stabileste în competenta procurorului-sef al SIIJ controlul asupra activitatii unor procurori din afara acestei sectii cu privire la actele dispuse de acestia în cauzele care ulterior au fost transferate în competenta SIIJ", au apreciat judecatorii constitutionali.

În ceea ce priveste dispozitiile art. 88 indice 8 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 304/2004, CCR precizeaza ca, prin modul de reglementare a competentei SIIJ referitoare la promovarea si retragerea cailor de atac, rezulta ca aceasta sectie, evaluând legalitatea si temeinicia hotarârii judecatoresti pronuntate, exercita, în mod implicit, un control asupra activitatii procurorului de sedinta.

"Dispozitiile legale criticate atribuie SIIJ un statut special, preeminent fata de celelalte structuri de parchet din Parchetul de pe lânga Înalta Curte de Casatie si Justitie (Directia Nationala Anticoruptie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Sectia Judiciara) si, totodata, o pozitie supraordonata în ierarhia Ministerului Public, cu încalcarea art. 132 din Constitutie, care consacra principiul controlului ierarhic în cadrul acestei autoritati publice", se mai mentioneaza în comunicat.

CCR a respins în cadrul aceleiasi sedinte, cu majoritate de voturi, o exceptie de neconstitutionalitate referitoare la dispozitiile art. 88 indice 1 alin.(1)-(5), art. 88 indice 2-indice 7, art. 88 indice 8 alin.(1) lit.a)-c) si e) si alin.(2), precum si ale art. 88 indice 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciara, apreciind ca acestea sunt constitutionale în raport cu criticile formulate.

A fost respinsa totodata ca inadmisibila, cu unanimitate de voturi, exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor OUG nr. 90/2018 privind unele masuri pentru operationalizarea SIIJ.