

## CCR amâna pentru 30 septembrie discutarea sesizarilor privind impozitarea pensiilor de serviciu

**Curtea Constitutionala a României a amânat marti, pentru data de 30 septembrie, dezbaterile sesizarilor facute de Avocatul Poporului si Înalta Curte de Casatie si Justitie în legatura cu legea privind noul sistem de impozitare a pensiilor de serviciu.**

\* Pe 18 iunie, Sectiile Unite al Înaltei Curti de Casatie si Justitie au decis sa sesizeze Curtea Constitutionala cu privire la legea care stabileste un nou sistem de impozitare a pensiilor de serviciu.

Instanta suprema sustine ca Legea pentru modificarea si completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal este neconstitutionala în ansamblul sau, deoarece încalca dispozitiile art. 1 alin. (3) si (5), ale art. 16, ale art. 44, ale art. 53 alin. (2), ale art. 56 alin. (2), ale art. 73 alin. (3) lit. 1, ale art. 75 alin. (1), ale art. 124 alin. (3), ale art. 134 alin. (4) si ale art. 147 alin. (4) din Constitutie.

ICCJ arata în hotarârea de sesizare a CCR ca unul dintre cele cinci principii ale fiscalitatii reglementate de Codul fiscal vizeaza "justetea impunerii sau echitatea fiscala", care "asigura ca sarcina fiscala a fiecarui contribuabil sa fie stabilita pe baza puterii contributive, respectiv în functie de marimea veniturilor sau a proprietatilor acestuia".

"Asezarea justa si echitabila a sarcinii fiscale constituie una dintre componentele statului de drept, asa cum este definit statul român prin art. 1 alin. (3) din Constitutie. (...) În jurisprudenta Curtii Constitutionale s-a retinut în mod constant ca statul are o marja larga de apreciere în stabilirea politicii fiscale si revine legiuitorului competenta exclusiva de a stabili cuantumul impozitelor si de a acorda exceptari sau scutiri de la aceste obligatii în favoarea anumitor categorii de contribuabili si anumite perioade de timp, sub rezerva respectarii dispozitiilor art. 56 din Constitutie privind justa asezare a sarcinilor fiscale", se arata în hotarâre.

Instanta suprema mentioneaza ca legea ce formeaza obiectul sesizarii instituie taxa pe veniturile din pensii si indemnizatii pentru limita de vârsta stabilite în baza unor legi speciale, legiuitorul instituind "un nou regim de impunere fiscala aplicabil numai în privinta anumitor venituri si anume pentru veniturile obtinute din pensii si/sau indemnizatii pentru limita de vârsta primite în baza unor legi/statute speciale".

"Legea instituie o taxa pe venitul din pensiile reglementate de legile speciale care este diferita de impozitul pe venit si se cumuleaza cu acesta din urma, ceea ce înseamna ca acestei categorii de venituri, care fac obiectul taxarii conform legii criticate, li se aplica atât impozitul pe veniturile din pensii, cât si taxa nou instituita. Rezulta, astfel, ca pensiile vizate de lege sunt supuse unei duble impunerii, contrar principiului nediscriminarii si principiului asezarii juste si echitabile a sarcinii fiscale", precizeaza ICCJ.

Potrivit Instantei supreme, noua "taxa" nu doar ca este discriminatorie si reprezinta un impozit pe venit "deghizat", dar se calculeaza practic asupra venitului net din pensii, dupa deducerea din pensia bruta a impozitului pe venit, ceea ce ar duce, de la un anumit nivel, la un procentaj de fiscalizare calculat la pensia bruta de 95%.

"În aceste conditii, prin cuantumul ridicat, masura instituirii taxei reprezinta o adevarata confiscare si este de natura a afecta însasi substanta dreptului. Optiunea promovata prin legea în discutie reprezinta un subterfugiu prin care se aduce atingere chiar substantei dreptului la pensie", se afirma în sesizare.

ICCJ mai arata ca, prin raportare la cuantumul de 7.000 de lei al sumei nesupuse taxei criticate, impunerea taxei vizeaza o categorie restrânsa de contribuabili care obtine venituri din pensii si indemnizatii pentru limita de vârsta

în condițiile legilor speciale.

Un alt argument este reprezentat de încălcarea principiului statului de drept, în componenta sa referitoare la principiul impunerii fiscale juste și echitabile, precum și de încălcarea principiului egalității statuat de Constituție și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Instanța supremă mai acuză încălcarea principiului clarității, previzibilității și predictibilității legii, a principiului independenței judecătorilor, precum și încălcarea principiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

În privința motivelor de neconstituționalitate extrinsecă, ICCJ apreciază că prin legea dedusă controlului de constituționalitate se încalcă principiul constituțional al organizării ierarhice a normelor juridice, având în vedere că, în pofida caracterului său ordinar, actul normativ modifică, implicit, dispoziții legale cuprinse în acte normative cu forță juridică superioară, respectiv dispozițiile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

"Astfel, ca urmare a aplicării noilor dispoziții legale (cu caracter ordinar), dreptul la pensie al magistraților nu ar mai fi în realitate în cuantumul stabilit în Legea nr. 303/2004 (lege cu caracter organic), ci într-un cuantum mult diminuat", se subliniază în hotărâre.

Un alt argument este acela că legea sesizată a fost supusă întâi dezbaterii și adoptării Senatului, Camera Deputaților fiind for decizional, ceea ce contravine normelor constituționale care stabilesc o altă procedură în privința reglementărilor referitoare la statutul judecătorilor și al procurorilor.

\* Și Avocatul Poporului a transmis Curții Constituționale o sesizare privind același act normativ.

Pe 17 iunie, Camera Deputaților a votat modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul fiscal, care are ca obiect de reglementare instituirea unei taxe pe veniturile și indemnizațiile pentru limita de vârstă.

Conform unui amendament, pensiile cu valoare de până la 2.000 de lei inclusiv nu se impozitează, cele cuprinse între 2.000 și 7.000 se impozitează cu 10%, iar pensiile cu o valoare de peste 7.001 lei se impozitează cu 85% pentru ceea ce depășește această sumă.