

CCR: Coordonarea masurilor adoptate în starea de urgenta revine ministrului de Interne, nu unei structuri din subordine (motivare)

Coordonarea masurilor adoptate în perioada starii de urgenta revine ministrului Afacerilor Interne, nu unei structuri din subordine, arata Curtea Constitutionala în motivarea deciziei prin care a admis o obiectie referitoare la modificarea Legii nr. 218/2002 privind organizarea si functionarea Politiei Române.

Modificarea criticaata prevedea ca "în cazul instituirii starii de urgenta, ori a unor situatii exceptionale în care este afectata grav ordinea publica, coordonarea aplicarii masurilor dispuse prin decret revine Inspectoratului General al Politiei Române".

Curtea considera ca interventia legislativa este neconstitutionala, întrucât, potrivit OUG nr.1/1999 privind regimul starii de asediu si regimul starii de urgenta, coordonarea aplicarii masurilor dispuse prin decret revine MAI.

"Cele doua ipoteze care justifica instituirea starii de urgenta vizeaza, pe de o parte, existenta unor pericole grave actuale sau iminente privind securitatea nationala ori functionarea democratiei constitutionale, iar, pe de alta parte, iminenta producerii ori producerea unor calamitati care fac necesara prevenirea, limitarea sau înlaturarea, dupa caz, a urmarilor unor dezastre. Astfel, în privinta primei ipoteze, coordonarea aplicarii masurilor dispuse (...) revine MAI. În privinta celei de-a doua ipoteze, (...) gestionarea masurilor dispuse prin decret revine Sistemului National de Management al Situatiilor de Urgenta, sub conducerea nemijlocita a ministrului afacerilor interne si sub coordonarea prim-ministrului. Prin urmare, Curtea observa ca (...) sunt angrenate toate structurile specializate din cadrul MAI (...), precum si forte de sprijin din cadrul Ministerului Apararii Nationale, context în care competentele de coordonare a masurilor adoptate în aceasta situatie trebuie sa apartina persoanei cu rol decizional la nivelul MAI, respectiv ministrului, si nu unei structuri aflate în subordinea ministerului", se arata în motivarea publicata joi pe site-ul CCR.

Potrivit documentului, IGPR este doar o structura aflata în subordinea MAI, alaturi de alte structuri precum Jandarmeria Româna, Politia de Frontiera, Inspectoratul General pentru Situatii de Urgenta sau Inspectoratul General de Aviatie.

"Asa fiind, Curtea constata ca stabilirea în sarcina Inspectoratului General al Politiei Române a coordonarii aplicarii masurilor dispuse prin decret în cazul instituirii starii de urgenta ori al unor situatii exceptionale în care este afectata ordinea publica, astfel cum se dispune în cuprinsul art. 261 din Legea nr.218/2002, reglementare nou-introdusa prin legea care face obiectul prezentei sesizari, vine în contradictie cu cadrul legal deja existent aplicabil în aceasta materie", se mai mentioneaza în motivare.

Pe 8 iulie, CCR a admis obiectia de neconstitutionalitate si a constatat ca prevederile art.I pct.4 si pct.5, art.II pct.1, cu referire la modificarea art.69 ind.1 alin.(3) si (4) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul politistului, precum si art.II pct.2 din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr.218/2002 privind organizarea si functionarea Politiei Române, precum si pentru modificarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul politistului, sunt neconstitutionale.

Pe de alta parte, judecatorii constitutionali au respins, ca neîntemeiata, obiectia de neconstitutionalitate si au constatat ca celelalte prevederi criticate din Legea pentru modificarea si completarea Legii nr.218/2002 privind organizarea si functionarea Politiei Române, precum si pentru modificarea Legii nr.360/2002 privind Statutul politistului sunt constitutionale în raport cu criticile formulate.

Obiectia de neconstitutionalitate a fost formulata de Guvernul României, fiind transmisa CCR pe 3 iunie.