

DIICOT explica redeschiderea dosarului 10 august: Nu au fost reaudiați suspectii, victimele și martorii și nu au fost readministrare probe

Procurorul Doru Stoica, cel care a clasat acuzațiile la adresa sefilor Jandarmeriei, nu a readministrat probele strânse de Parchetul Militar în dosarul "10 august" și nici nu a reaudiat suspectii, victimele și martorii, se arată în ordonanța de redeschidere a anchetei în acest caz, semnată de procurorul-sef al DIICOT, Giordiana Hosu.

Giordiana Hosu a infirmat parțial marți soluția de clasare dispusă de procurorul Doru Stoica și a dispus redeschiderea urmăririi penale față de foștii șefi din Jandarmerie implicați în dosarul protestului din 10 august 2018 - colonelul Gheorghe Sebastian Cucos, maiorul Laurentiu Cazan, colonelul Catalin Sindile și fostul secretar de stat Mihai Dan Chirica.

Giordiana Hosu arată că șefii Jandarmeriei nu au vrut să dea declarații, atunci când au fost chemați la Parchetul Militar, însă ei trebuiau citați la DIICOT, după preluarea dosarului de la procurorii militari.

De asemenea, nicio persoană vătămată și niciun martor nu au fost citați la DIICOT, cu excepția unor oficiali - și anume Carmen Dan, Speranța Cliseru, Aurelian Badulescu și Alin Ionel Mastan.

În plus, spune Giordiana Hosu, nu au fost readministrare probe strânse de Parchetul Militar.

"Examinând materialul probator administrat în cauză, se constată că, deși urmărirea penală în cauză ar trebui să o facă procurorul competent, cu preponderență administrarea probatoriului s-a realizat în fața procurorilor militari, iar acesta, pe de o parte nu a fost readministrat în fața procurorilor DIICOT și nu a fost coroborat cu alte probe utile soluționării cauzei, în considerentele ordonanței de clasare. Relevante sunt, sub acest aspect, volumele numerele 47-87, 92, 96, 98 din dosarul numărul 18/P/2018 al Secției Parchetelor Militare, în care sunt consemnate plângerile și declarațiile persoanelor vătămate, precum și volumele numerele 3, 5, 9-13, 16-18, 20-31, 33-42, 88, 92-95, 97, 106 din același dosar, în care sunt consemnate declarațiile martorilor audiați", arată DIICOT.

Conform DIICOT, o pondere semnificativă a martorilor audiați în dosar sunt de fapt lucratori ai Jandarmeriei Române, coordonați de către cei patru suspecti în ziua de 10 august 2018, astfel încât era cu atât mai necesară coroborarea acestor declarații cu poziția și conduita coordonatorilor.

"Cu toate că în ordonanță se reține că doar suspectul Cazan Laurentiu Valentin a coordonat acțiunile desfășurate de către lucratorii Jandarmeriei (fila 121 din ordonanță), în fapt se constată că, atât din înregistrările video aflate la dosar, cât și din declarațiile unora dintre martori (vol. 26 filele 15-17, 19-31, 46-55, vol. 93 filele 118-131), rezultă prezenta la fața locului și a suspectilor Sindile Ionut Catalin și Cucos Gheorghe Sebastian", se mai arată în decizia sefei DIICOT.

Giordiana Hosu mai spune că nu au fost solicitate mai multe probe de natură tehnică, în condițiile în care o parte din înregistrările video aflate la dosar nu au putut fi accesate.

"Mai mult, deși la 10.06.2020 s-a procedat la vizionarea imaginilor înregistrate pe mediile de stocare a datelor și s-a constatat că un hard disk pus la dispoziție de Poliția locală Sector 3 nu poate fi accesat, 3 DVD-uri și 2 CD-uri reprezentând înregistrări înaintate de B1 Tv sunt neînregistrate, un suport optic tip CD înregistrat cu nr. 38/27.08.2018 nu poate fi accesat întrucât este deteriorat, un suport optic tip CD înregistrat cu nr. 147/15.10.2018 nu poate fi accesat întrucât este deteriorat, nu s-au făcut demersuri pentru obținerea datelor continuate de aceste

suporturi optice de la sursa initiala. Cu toate ca suspectii nu au dat declaratii, iar perchezitia terminalelor mobile nu a putut fi efectuata, nu au fost solicitate mijloace de proba de natura tehnica, respectiv obtinerea datelor de trafic si de localizare, prelucrate de catre furnizorii de retele publice de comunicatii electronice pentru a clarifica existenta comunicarii între suspecti", precizeaza Hosu.

Aceasta explica faptul ca nu trebuie pierdut din vedere ca liniile directe adoptate de OSCE privind adunarile publice prevad ca violentele unui grup restrâns nu transforma un eveniment pasnic într-un eveniment care nu e pasnic.

Pe de alta parte, desi în cuprinsul ordonantei de clasare perioada analizata fata de conduita sefilor Jandarmeriei este cea de dupa ora 23,08, din cuprinsul plângerilor, din declaratiile persoanelor vatamate si ale martorilor audiati în dosar se constata ca, începând cu orele 19,30, dispozitivele de jandarmi amplasate în fata sediului Guvernului si în zonele adiacente au folosit asupra multimei gazele iritant-lacrimogene.

"În opinia noastra, trebuie dat prevalenta cercetarilor în cauza nou constituita ca urmare a declinarii competentei de efectuare a urmaririi penale catre Sectia Parchetelor Militare, astfel încât sa fie lamurite toate aspectele cauzei, sa fie administrate unitar toate probele pertinente, concludente si utile pentru aflarea adevarului, sa fie evitata situatia adoptarii unor solutii diferite. Altfel spus, suspectii si faptuitorii jandarmi trebuie sa beneficieze de o procedura echitabila si sa dispuna de aceleasi mijloace pentru a-si sustine interesele procesuale în conditii de coerenta si celeritate, efectuarea urmaririi penale de catre acelasi parchet, cel Militar, fata de toti participantii fiind de natura sa asigure continuitate anchetei penale, deoarece face posibila o analiza a tuturor elementelor infractiunilor savârsite, aflate în relatie de interdependentă", se mai arata în ordonanta semnata de Giorgia Hosu.