

Motivare CAB: DSP nu a prezentat o evaluare de risc pentru carantinarea Gornetului, ci informatii generale, neargumentate

Curtea de Apel Bucuresti (CAB), care a admis cererea autoritatilor locale din comuna Gornet de anulare a ordinului sefului Departamentului pentru Situatii de Urgenta (DSU) privind intrarea în carantina a localitatii, arata ca Directia de Sanatate Publica (DSP) nu a prezentat o "analiza amanuntita" asupra riscului raspândirii comunitare a virusului, ci informatii "generale" si "neargumentate".

Potrivit motivarii deciziei, Legea 136/2020 prevede o serie de cerinte cu caracter special aplicabile în cazul particular al carantinei zonale.

Astfel, se precizeaza ca actul normativ mentioneaza ca masura se impune prin "ordin al sefului Departamentului pentru Situatii de Urgenta sau al persoanei desemnate de acesta, în baza hotarârii Comitetului judetean pentru Situatii de Urgenta la propunerea Directiei de Sanatate Publica teritoriale si cu avizul Institutului National de Sanatate Publica", însa legea arata si ca masura carantinei zonale "se instituie atunci când, în baza evaluarii, se constata ca riscul raspândirii comunitare nu poate fi controlat prin alte metode, iar procentul persoanelor infectate este peste pragul stabilit de INSP".

"Altfel spus, depasirea prin procentul persoanelor infectate a pragului stabilit de INSP nu este suficienta pentru instituirea carantinei zonale, ci este totodata necesar sa fie efectuata o evaluare în urma careia sa se conchida ca riscul raspândirii comunitare nu poate fi controlat prin alte metode", se arata în motivarea CAB.

Totodata, instanta precizeaza ca legiuitorul are la dispozitie instrumente eficiente pentru a controla riscul raspândirii comunitare prin separarea fizica a persoanelor suspecte sau bolnave si ca masura carantinei zonale nu îi afecteaza pe cei suspecti sau bolnavi, ci pe cei care locuiesc într-un perimetru în care s-au gasit sau sunt la un moment dat persoane bolnave sau suspecte de boala.

În context, evaluarea ar trebui sa arate cel putin ca, desi implementate masuri de carantina si izolare a persoanei, acestea nu sunt suficient pentru protejarea interesului comun al colectivitatii.

"Prin urmare, instanta de judecata trebuie sa fie în posesia evaluarii cerute de lege, iar nu sa fie obligata sa procedeze la aceasta, pornind de la datele din dosar, chiar daca se ofera de autoritatea publica elemente de proba bazate pe investigatii medicale", se arata în documentul citat.

Potrivit acestuia, propunerea DSP Prahova privind instituirea carantinei nu ofera acea "analiza amanuntita", DSP având obligatia realizarii evaluarii de risc pentru instituirea masurii de carantinare zonala, iar avizarea INSP este una formală, fiind o simpla mentiune de "avizare" fara dezvoltarea motivelor avute în vedere.

"Realitatea situatiei de fapt pe care instanta trebuie sa își întemeieze hotarârea pronuntata atârna de corecta si completa desfasurare a evaluarii de risc pentru instituirea masurii de carantinare, ceea ce nu se constata în cauza. (...) Asadar, legitimitatea carantinei zonale depinde de desfasurarea corespunzatoare a evaluarii de risc pentru instituirea masurii de carantinare, ceea ce nu se constata în cauza, câta vreme se prezinta cu acest titlu câteva informatii generale ori simple afirmatii neargumentate", mentioneaza CAB.

Instanta noteaza si ca DSU nu a cerut refacerea evaluarii pentru a se demonstra îndeplinirea caracterului exceptional al carantinei zonale ca ultim instrument eficient pentru apararea sanatatii publice.

Curtea de Apel Bucuresti a admis, marti, cererea autoritatilor locale din comuna Gornet, judetul Prahova, de

anulare a ordinului sefului Departamentului pentru Situatii de Urgenta (DSU) privind intrarea în carantina a localitatii, decizia nefiind definitiva.

Pe de alta parte, judecatorii au respins cererea autoritatilor locale ca DSU sa plateasca daune de 4 milioane euro.

Masura carantinei impuse în satul Gornet a expirat la termen, miercuri seara, la ora 22,00.