

D&B David și Baias obține o nouă soluție favorabilă încă din etapa administrativă: organele fiscale au admis deducerea TVA aferentă serviciilor achiziționate de la societăți afiliate



O echipă de avocați specializați în litigii fiscale D&B David și Baias, societatea de avocatură corespondentă PwC România, a obținut, încă din etapa administrativă, recunoașterea dreptului de deducere a TVA aferentă serviciilor achiziționate de la societăți afiliate, pentru unul dintre cele mai mari grupuri multinaționale din sectorul bunurilor de larg consum (FMCG).

Astfel, în cursul inspecției fiscale, organele fiscale au refuzat recunoașterea dreptului de deducere a TVA pentru că societatea a considerat nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit cheltuielile aferente serviciilor prestate de persoane afiliate. Însa, societatea a primit, ulterior, o decizie favorabilă din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care a recunoscut dreptul contribuabilului de a datora o sumă mai mică decât cea inclusă în declarația de impozit pe profit. Ca urmare, autoritățile fiscale au fost obligate să stabilească pe minus suma de 1,45 milioane lei reprezentând impozit pe profit declarat de societate și chiar achitat, fără a fi, însă, datorat. Având în vedere soluția pronunțată cu privire la impozitul pe profit de instanțele de judecată, organul de soluționare a contestației a admis contestația societății formulată împotriva negării dreptului de deducere a TVA aferente respectivelor servicii.

”Soluția organului de soluționare a contestației este una de referință întrucât asigură aducerea la îndeplinire a lucrului judecat, recunoscând practic efectele soluției judecatorești pronunțate între aceleași părți și asupra aceluiași probleme de drept. Este nu doar o poziție absolut normală, ci absolut necesară într-un stat de drept, întrucât se evita astfel consumarea inutilă de resurse, energie și timp (transpus apoi în bani, sub forma dobânzilor datorate de ANAF), atât pentru stat (prin organele sale fiscale, dar și prin instanțele de judecată angrenate în asemenea demersuri), cât și pentru contribuabil. Simțim, însă, nevoia, să o salutăm în mod special, întrucât este una distinctă față de cea adoptată în majoritatea celorlalte cazuri, dacă nu chiar toate dintre ele, în care am observat că ANAF merge până în pânzele albe în cadrul litigiilor în susținerea unor soluții din inspecția fiscală, doar pentru a nu exprima o poziție contrară celei anterioare (percepută probabil ca necolegială), inclusiv în cazuri în care eroarea strecurată inițial devine evidentă și de necontestat. Avem în vedere, de exemplu, cazuri în care asupra interpretării normei s-a pronunțat deja Curtea de Justiție a Uniunii Europene, infirmând poziția inițială a organelor fiscale, dar acestea continuă să afirme că poziția lor este una corectă, ca și cum nimic relevant nu s-ar fi întâmplat din punct de vedere juridic în derularea litigiului fiscal sau cazuri în care legislația principală și/sau secundară a fost modificată întrucât contravenea dreptului european sau național” a declarat **Dan Dascalu, Avocat Partener și Liderul Practicii de Litigii din cadrul D&B David și Baias.**

”Această soluție favorabilă, obținută de echipa noastră, se bazează pe succesul obținut pentru același client, anterior, în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde am reușit să dovedim refuzul nejustificat al organelor fiscale de recunoaștere a unui drept al contribuabilului izvorât din lege. În acel dosar, instanța supremă a

recunoscut caracterul deductibil al unor cheltuieli efectuate de contribuabil cu servicii achiziționate de la persoane afiliate, precum și dreptul acestuia de a-i fi restituita suma de 1,45 milioane lei, reprezentând impozit pe profit achitat, fara a fi însa datorat”, a declarat **Ana-Maria Iordache**, *Avocat Partener D&B David și Baias*.

”Tratamentul fiscal aplicat operațiunilor economice din perspectiva impozitului pe profit nu poate fi privit în mod izolat de cel din perspectiva TVA. Fiecare dintre ele trebuie analizate ținând cont de aspectele comune celor doua domenii și, în special, de faptul ca ambele vizeaza finalmente aceeași situație de fapt, dar și de diferențele corespunzatoare de reglementare desprinse din dispozițiile legale ce le sunt aplicabile. Din pacate, întâlnim adesea în practica susțineri din partea ANAF sau chiar soluții ale instanțelor de judecata care sunt greu de înțeles ori chiar contradictorii. Uneori, de exemplu, în special sub vechiul Cod fiscal, am observat cenzurarea deductibilității TVA prin prisma regulilor de la impozitul pe profit, deși acestea au particularități distincte, ce trebuie analizate cu maxima atenție și luate în considerare. Alteori, însa, aceleași operațiuni economice sunt vazute într-un fel din perspectiva TVA, dar cu totul altfel din perspectiva impozit sau uneori chiar în mod diferit de la o inspecție de același tip la alta, derulata într-o perioada viitoare, ceea ce este de neînțeles și neacceptat”, a explicat **Dan Dascalu**.

”Or, nu trebuie și nu poate sa fie ignorat ca orice discuție în materie fiscala trebuie sa se raporteze în cele din urma la operațiunile economice în legatura cu care acestea se nasc și care sunt practic aceleași indiferent de categoriile de obligații fiscale ce s-ar naște în legatura cu ele, fie TVA, fie impozit pe profit etc. Astfel, odata ce au fost clarificate aspectele referitoare la substanța acestora, conform probelor administrate în procedurile administrative și/sau judecatorești relevante, acestea trebuie sa fie luate în considerare în dezlegarea altor probleme fiscale ce vizeaza aceleași aspecte factuale, ca și aspectele de referință din perspectiva juridica (e.g. relevanța operațiunilor respective pentru activitatea economica a contribuabilului), așa cum în mod corect se confirma în aceasta soluție pronunțata de organul de soluționare a contestației în speța menționata”, a precizat **Dan Dascalu**.

Echipa de Litigii a *D&B David și Baias* care a formulat și susținut contestația a fost formata din **Dan Dascalu**, *Avocat Partener*, **Ana Maria Iordache**, *Avocat Partener*, și **Amanda Dancescu**, *Avocat Asociat*.