

CCR: Dezbaterile asupra sesizarilor pe modificarile la legea privind functionarea Curtii de Conturi - amânate pentru 7 octombrie

Curtea Constitutionala a României a amânat, miercuri, pentru 7 octombrie, dezbaterile pe sesizarile presedintelui Klaus Iohannis si Guvernului privind neconstitutionalitatea actului normativ care modifica si completeaza Legea 94/1992 referitoare la organizarea si functionarea Curtii de Conturi.

Potrivit Administratiei Prezidentiale, legea critica înalca mai multe prevederi constitutionale, inclusiv pe cele care consacra principiul bicameralismului.

Şeful statului sustine ca legea înalca articolul 140 din Constitutie, prin prevederea care îi atribuie presedintelui Curtii de Conturi aceleasi competente ca si plenului acesteia.

"Art. I pct. 8 înalca art. 140 alin. (4) din Constitutie. Potrivit acestui punct din legea supusa controlului de constitutionalitate, (...) '(1) Conducerea Curtii de Conturi se exercita de plenul Curtii de Conturi si de catre presedinte. Conducerea executiva se exercita de catre presedinte, care coordoneaza, îndruma si conduce, dupa caz, întreaga activitate a acesteia, potrivit competentelor conferite de prezenta lege. Presedintele este ajutat de doi vicepresedinti care sunt consilieri de conturi'. Noua solutie legislativa cuprinsa în teza I a alin. (1) al art. 9 îi atribuie, asadar, presedintelui Curtii de Conturi aceleasi competente ca si plenului acesteia. În forma actuala a legii, art. 9 alin. (1) prevede: 'Conducerea Curtii de Conturi se exercita de plenul Curtii de Conturi'. Solutia legislativa în vigoare este în acord cu statutul presedintelui Curtii de Conturi, respectiv acela de consilier de conturi si membru al plenului Curtii de Conturi. Totodata, potrivit tezei a II-a a alin. (1) al art. 9 în forma propusa de legea critica, presedintele Curtii de Conturi va coordona, îndruma si conduce, dupa caz, întreaga activitate a acesteia. Din coroborarea celor doua teze rezulta ca principiul independentei membrilor Curtii de Conturi în exercitarea mandatului lor, statuat prin art. 140 alin. (4) din Constitutie, nu mai este respectat", se arata în sesizare.

Un alt articol care înalca Constitutia, în opinia presedintelui, este cel care prevede ca "reprezentantii entitatilor auditate, care au actionat pe baza punctelor de vedere, documentelor emise sau aprobate de organele cu atributii de reglementare si avizare, nu raspund pentru consecintele masurilor administrative luate în urma recomandarilor sau dispozitiilor, dupa caz, cuprinse în acestea".

Presedintele considera ca aceasta norma "este lipsita de claritate si predictibilitate", întrucât nu rezulta catre cine va fi transferata raspunderea pentru activitatile realizate în exercitarea functiilor de catre reprezentantii entitatilor auditate si care au cauzat totusi un prejudiciu, "aspect ce contravine art. 1 alin. (5) din Constitutie, conform caruia 'În România, respectarea Constitutiei, a suprematiei sale si a legilor este obligatorie'".

"În egala masura, exonerarea de raspundere a reprezentantilor entitatilor publice auditate pentru consecintele erorilor/abaterilor de la legalitate constatate de Curtea de Conturi contravine chiar rolului constitutional al acestei autoritati, consacrat de art. 140 alin. (1) din Constitutie, potrivit caruia 'Curtea de Conturi exercita controlul asupra modului de formare, de administrare si de întrebuintare a resurselor financiare ale statului si ale sectorului public. În conditiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curtii de Conturi se solutioneaza de instantele judecatoresti specializate'", se mai explica în sesizare.

"Constatarile înscrise în rapoartele de audit trebuie sa se bazeze pe probe de audit cu grad de adecvare si grad de suficienta ridicata", este o alta prevedere care înalca Legea fundamentala, potrivit sursei citate.

"Notiunile de 'grad de adecvare ridicat' si 'grad de suficienta ridicat' nu sunt definite în legea critica, nici în cuprinsul acestui articol, nici în lista de definitii reglementata de art. 2 din Legea nr. 94/1992. Într-o atare situatie,

standardul de proba necesar este incert, aspect care încalca principiul securitatii juridice cuprins la art. 1 alin. (5) din Constitutie si care contravine exigentelor privind claritatea si previzibilitatea legii. Fiind aspecte care detaliaza la nivel legal functia de control a Curtii de Conturi, este necesar ca reglementarea acestora sa fie clara, fara echivoc si fara elemente ce tin de aprecieri subiective", spune Iohannis.

Și Guvernul a sesizat Curtea Constitutionala cu privire la acest act normativ.