Hotarâre CEDO: Justitia româna a încalcat dreptul la libertatea de exprimare prin condamnarea unui ziarist pentru defaimare

Justitia româna a încalcat Articolul 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, referitor la libertatea de exprimare, prin condamnarea unui jurnalist la plata unor daune morale catre un alt jurnalist în urma unui proces de defaimare, a decis luni Curtea Europeana a Drepturilor Omului (CEDO), potrivit hotarârii publicate pe website-ul sau.

Jurnalistul român care s-a adresat CEDO, Gheorghe-Florin Popescu, din Bacau, a publicat în anul 2011 pe blogul sau o serie de articole critice la adresa unui alt jurnalist, L.B., redactor-sef al unei publicatii din cadrul grupului media Desteptarea, care pentru acestea l-a actionat în judecata. Pe 11 aprilie 2012 instanta din Bacau a admis partial plângerea lui L.B. si l-a condamnat pe Popescu la plata unor daune morale în valoare de 5.000 de lei.

Instanta din Bacau a stabilit ca în articolele postate pe blog pe 7 iulie si 18 august 2011 Gheorghe-Florin Popescu l-a descris pe L.B., fara nicio baza factuala, drept responsabil pentru o crima urmata de sinucidere. Cu privire la alte articole publicate pe 15 ianuarie, 8 iulie si 4 august 2011, aceeasi instanta a considerat ca expresiile vulgare si defaimatoare folosite în acestea i-au afectat lui L.B. onoarea si reputatia.

Gheorghe-Florin Popescu a înaintat recurs, dar tribunalul a mentinut hotarârea din prima instanta, estimând ca acuzatiile fata de L.B. sunt lipsite de baza factuala si exced libertatea de exprimare. Pe 17 iunie 2013 jurnalistul a pierdut si al doilea recurs, înaintat Curtii de Apel Bacau, dupa care s-a adresat CEDO.

Conform deciziei publicate luni, CEDO a stabilit ca instantele românesti nu au oferit motive relevante si suficiente pentru a justifica interferenta în dreptul la libertatea de exprimare al reclamantului Popescu.

Standardele folosite de instantele interne nu au fost compatibile cu principiile incluse în Articolul 10 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului, inclusiv - si în mod special - contributia la o dezbatere de interes public, daca persoana reclamata era foarte cunoscuta sau conduita sa anterioara, continutul, forma si consecintele articolelor publicate, precum si severitatea sanctiunii impuse, mentioneaza instanta europeana. De asemenea, mai noteaza aceasta, instantele din România nu si-au fundamentat deciziile pe o evaluare acceptabila a faptelor relevante.

Asadar, interferenta în dreptul la libertatea de exprimare al reclamantului Gheorghe-Florin Popescu nu a fost "necesara într-o societate democratica" si a existat astfel o încalcare a Articolului 10 din Conventia Europeana a Drepturilor Omului, a concluzionat CEDO.