

Forumul Judecatorilor critica votul negativ dat de CSM în cazul SIIJ: Atitudine revoltatoare; afirmatii dezonorante

Doua asociatii profesionale ale magistratilor, Asociatia Forumul Judecatorilor din România si Asociatia Initiativa pentru Justitie, au criticat dur votul negativ dat joi de CSM în cazul proiectului de desfiintare a Sectiei speciale, sustinând ca majoritatea membrilor CSM au avut o "atitudine revoltatoare" prin conditionarea desfiintarii SIIJ de instituirea unor "privilegii inadmisibile".

"Exponentii votului negativ al CSM privitor la proiectul de desfiintare a SIIJ nesocotesc idealurile de onestitate si integritate la care a aderat, prin esenta sa, corpul magistratilor din România, în ceea ce priveste excluderea oricaror piedici procedurale în desfasurarea proceselor penale. Asociatia Forumul Judecatorilor din România si Asociatia Initiativa pentru Justitie au luat act cu îngrijorare de atitudinea revoltatoare a majoritatii membrilor CSM de conditionare a desfiintarii Sectiei Speciale de Investigare a Infractiunilor din Justitie de instituirea unor privilegii inadmisibile, care asigura impunitate, fapt de neconceput în societati democratice stabile", transmit cele doua asociatii, într-un comunicat remis vineri AGERPRES.

De asemenea, arata ca, sub umbrela constitutionala de 'garant al independentei justitiei', unii membri ai CSM au încercat sa induca ideea ca 'toti magistratii vor garantii ca nu vor fi supusi unor abuzuri'.

"Acele afirmatii sunt dezonorante, mai ales pentru magistratii care au înteles ca situatii izolate si incerte, prezentate în presa drept 'abuzuri', nu pot fi generalizate. Cât timp astfel de prevederi nu au fost niciodata solicitate de catre miile de magistrati onesti din România drept conditie pentru desfiintarea SIIJ, o astfel de afirmatie risca sa afecteze în spatiul public credibilitatea unui organism reprezentativ, creat tocmai pentru a garanta independenta justitiei", subliniaza magistratii.

Asociatia Forumul Judecatorilor din România si Asociatia Initiativa pentru Justitie atrag atentia ca utilizarea trunchiata a unor pasaje din avizele Comisiei de la Venetia "duce în derizoriu orice demers sustinut de vreun magistrat, fie si din pozitia de membru al unui organism pur administrativ".

"Termenul de 'garantii procesuale efective', folosit de avizele Comisiei de la Venetia, nu vizeaza instituirea unor filtre pentru ca magistratii sa nu poata fi niciodata anchetati penal. Dimpotriva, este vorba de implicarea efectiva, reala, a CSM în numirea procurorilor în structurile de parchet, în raport de factorul politic, de selectia riguroasa a procurorilor în structurile de parchet, de evitarea conflictelor de interese (a se vedea par.80 si urmatoarele din Avizul nr.924/2018 al Comisiei de la Venetia, publicat la pagina web <http://www.forumuljudecatorilor.ro/index.php/archives/3374>). Punerea în miscare a actiunii penale fata de un judecator sau procuror doar cu autorizarea prealabila a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie si trimiterea în judecata a judecatorilor si procurorilor încuviintata de Sectia pentru judecatori sau, dupa caz, de Sectia pentru procurori a CSM sunt aspecte în mod evident neconstitutionale, pentru ca ar situa magistratii deasupra cetatenilor obisnuiti. Mai mult, daca astfel de modificari ar intra în vigoare, s-ar deschide calea spre crearea de privilegii si pentru alte categorii sociale, cum ar fi parlamentarii", mai spun asociatiile magistratilor.

Cele doua asociatii declara ca nu se poate sustine, sub nicio forma, necesitatea implicarii directe, nemijlocite, a unor organe administrative, cu atributii extrajudiciare, de tipul Sectiei pentru judecatori/procurori a CSM, în activitatea obisnuita a unui procuror, sub forma încuviintarii trimiterii în judecata a judecatorilor, respectiv a procurorilor cercetati penal, iar pentru verificarea legalitatii rechizitoriilor, Codul de procedura penala a prevazut etapa camerei preliminare.

Asociațiile explică de ce nu se pot accepta "super-imunitățile" în cazul magistratilor, așa cum apareau în primul proiect de desființare a SIIJ, promovat de fostul ministru al Justiției Catalin Predoiu.

"Nici punerea în mișcare a acțiunii penale față de un judecător sau procuror numai cu autorizarea prealabilă a procurorului general nu este acceptabilă. Comisia de la Venetia, prin Avizul nr. 968/2019 din 9 decembrie 2019, subliniaza că un sistem în care procurorul general poate împiedica în mod eficient orice anchetă îndreptată împotriva sa este contrar statului de drept, reprezentând un pericol grav pentru orice investigație, o atare concluzie desprinzându-se și din hotărârea din cauza Kolevi c. Bulgariei, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în care s-a identificat o deficiență gravă a sistemului de justiție penală din Bulgaria, respectiv imposibilitatea virtuală de a-l investiga penal pe procurorul general)", spun reprezentanții asociațiilor.

Încuviințând trimiterile în judecată, adăuga acestia, ambele secții ale CSM ar deveni un fel de superiori ierarhici ai procurorilor de caz, ceea ce ar contraveni art. 132 alin. (1) din Constituția României.

"Potrivit normei constituționale, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, dar acest control ierarhic se efectuează exclusiv în cadrul Ministerului Public, de către procurori ierarhic superiori, iar nu de organe administrative din afara Ministerului Public. Faptul că, în prezent, secțiile CSM încuviințează luarea față de magistrații cercetați penal a unor măsuri procesuale deosebit de intruzive sub aspectul vieții private (percheziția, reținerea, arestarea preventivă sau arestul la domiciliu) nu reprezintă un argument valabil, întrucât aceste măsuri nu sunt de esență urmăririi penale, spre deosebire de trimiterea în judecată", precizează Asociația Forumul Judecătorilor din România și Asociația Inițiativa pentru Justiție.

În opinia lor, crearea unui corp de magistrați incoruptibili, onesti și profesioniști exclude acordarea unor astfel de imunități de care niciun cetățean obișnuit nu se "bucură". Conform art. 16 alin. (1) și (2) din Constituția României, "cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Nimeni nu este mai presus de lege".

Pe de altă parte, cele două asociații ale magistratilor critice și poziția adoptată de președintele CSM, judecătorul Bogdan Mateescu, care ar fi împiedicat reprezentantul Asociației Inițiativa pentru Justiție să ia cuvântul în cadrul dezbaterilor de joi din Plenul CSM.

"Nu în ultimul rând, semnalăm atitudinea inexplicabilă și discreționară a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, care, în pofida dispozițiilor art. 29 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 ('asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot participa la lucrările plenului și ale secțiilor, exprimând, atunci când considera necesar, un punct de vedere asupra problemelor ce se dezbate, la inițiativa lor sau la solicitarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii'), a împiedicat reprezentantul Asociației Inițiativa pentru Justiție să-și exprime un punct de vedere cu privire la proiectul de lege privind desființarea Secției de Investigare a Infrațiunilor din Justiție", transmit Asociația Forumul Judecătorilor din România și Asociația Inițiativa pentru Justiție.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ, joi, cu 11 voturi pentru și 8 împotriva, proiectul de lege privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din Justiție.

În timpul dezbaterilor, câțiva membri ai CSM, printre care judecătoarele Lia Savonea și Gabriela Baltag, au criticat proiectul de desființare a SIIJ, inițiat de ministrul Justiției, Stelian Ion.

Majoritatea membrilor CSM s-au opus desființării Secției speciale, fiind nemulțumiți și de faptul că noul proiect nu mai conține "garanții" în cazul anchetării magistratilor, pe care presa le-a numit "super-imunități", așa cum apareau în proiectul lui Catalin Predoiu.

"Va spun ca ati venit în fata CSM cu un proiect de lege inacceptabil. Este inacceptabil, pentru ca Justitia are nevoie de solutii care sa întareasca independenta judecatorilor si nu sa o slabeasca, asa cum urmareste acest proiect. Daca ministrul Justitiei din România se face ca nu stie cum a fost cu anchetarea judecatorilor în mod special, desi si procurorii au facut obiectul unor astfel de anchete, pe care pe alocuri pot sa le numesc abuzive. Deci, daca ministrul Justitiei din România se face ca nu a auzit, n-a vazut, n-a citit despre astfel de anchete, atunci voi propune Sectiei pentru judecatori sa-i facem un inventar al acestor nereguli cu care poate ministrul Justitiei ar fi trebuit sa înceapa si nu în modul acesta pompieristic", i s-a adresat judecatoarea Lia Savonea lui Stelian Ion.

"Sunteti perseverent pe acest proiect si perseverenta dumneavoastra este una politica. Mai mult ca niciodata, alaturi de clasa politica ce v-a acordat sustinere, nu doriti decât sa subordonati Justitia. Vorbiti despre SIIJ ca si cum ar fi suma tuturor problemelor din Justitie. Dar despre DNA? Nu am auzit niciun cuvânt. Nu ati spus nimic despre atrocitatile DNA. Luati mâna de pe noi, domnule ministru, si luati mâna de pe SIIJ", i-a transmis Gabriela Baltag lui Stelian Ion.