

CCR: Proiectul lui Șerban Nicolae privind facilitati fiscale pe insule are vicii de neconstitutionalitate (motivare)

Curtea Constitutionala a României sustine ca proiectul de lege initiat de fostul senator PSD Șerban Nicolae, privind facilitati fiscale pentru terenuri si constructii din insule si grinduri, are mai multe vicii de neconstitutionalitate.

CCR a publicat miercuri motivele pentru care a declarat ca fiind neconstitutionala Legea privind unele masuri de regim fiscal derogatoriu aplicabil anumitor terenuri, constructii edificate pe acestea si anumitor activitati economice autorizate, care ar fi instituit adevarate "paradisuri fiscale" pe insule si grinduri, prin scutirea de la plata unor taxe.

Proiectul a fost adoptat pe 3 noiembrie 2020 de catre Camera Deputatilor, la initiativa fostului senator PSD Șerban Nicolae, fiind atacat la Curtea Constitutionala de Guvern si presedintele Klaus Iohannis.

Legea a fost declarata neconstitutionala de CCR pe data de 10 februarie, iar pe 3 martie a fost respinsa de Camera Deputatilor.

În esenta, proiectul de lege prevedea scutirea de impozite a terenurilor din insule, grinduri si alte suprafete de uscat pe care se desfasoara activitati economice de agrement, turism, energie regenerabila, alimentatie publica, comert cu amanuntul si servicii conexe.

Pentru aceste terenuri, legea stipula scutirea de la plata taxei pe teren, stabilind o derogare expresa de la aplicarea prevederilor Codului fiscal, iar pentru activitatile economice autorizate neaplicarea dispozitiilor prin care se stipuleaza impozitarea unei cote de 5% asupra veniturilor înregistrate si obtinute din activitati de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor. Proiectul prevedea si posibilitatea organizarii jocurilor de noroc, caracteristice cazinourilor, cluburilor de poker si jocuri bingo desfasurate în sali de joc.

Curtea Constitutionala explica faptul ca a mai declarat ca fiind neconstitutional un proiect aproape identic, initiat tot de Șerban Nicolae, pe data de 5 iunie 2019, iar Parlamentul avea obligatia de a constata încetarea de drept a procesului legislativ, însa la Senat a fost înregistrata o noua propunere legislativa, care avea acelasi obiect de reglementare.

În plus, initiatorul proiectului avea obligatia sa ceara de la Guvern o fisa financiara, fiind vorba de o propunere legislativa cu implicatii bugetare, care nu trebuie confundata cu punctul de vedere al Executivului.

"Astfel fiind, întrucât nu s-a facut dovada solicitarii fisei financiare în temeiul art.138 alin.(5) din Constitutie, considerentele care au fundamentat admiterea obiectiilor de neconstitutionalitate solutionate prin Decizia Curtii Constitutionale nr.393 din 5 iunie 2019 sunt aplicabile, mutatis mutandis, si în prezenta cauza, cu consecinta neconstitutionalitatii legii în ansamblul sau, în raport cu prevederile art.147 alin.(4) si art.138 alin.(5) din Constitutie", spune CCR.

Pe de alta parte, Curtea Constitutionala a stabilit ca proiectul de lege initiat de Șerban Nicolae încalca principiul bicameralismului.

De asemenea, proiectul trebuia adoptat ca lege organica si nu ca lege ordinara, deoarece modifica în esenta Legea apelor nr.107/1996, care are caracter organic.

"În cauza, potrivit art. 3 din legea criticată, terenurile care fac obiectul său - insule, grinduri și alte suprafețe de uscat cu o suprafață mai mare de 35 de hectare cu potențial de exploatare economică rezultate prin acțiuni sau modificări naturale ale teritoriului ori prin lucrări de amenajare hidrotehnică, precum și unele părți din aceste terenuri a căror suprafață nu este mai mică de 10 hectare - sunt exceptate de la prevederile Legii apelor nr.107/1996. Rezultă, așadar, că aceste categorii de terenuri se exceptează nu doar de la unele norme ale Legii nr.107/1996, ci de la întreaga lege. Exceptarea în termeni generali semnifică, practic, o derogare generală a legii criticate de la dispozițiile Legii apelor nr.107/1996. Or, potrivit formulei de atestare a legalității adoptării Legii nr.107/1996, acest act normativ a fost adoptat în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din 11 septembrie 1996, cu respectarea prevederilor art.74 alin. (1) și ale art.76 alin. (2) din Constituția României, nerevizuită, așadar a fost adoptată având caracter organic. Legea supusă controlului de constituționalitate a fost adoptată ca având caracter ordinar, astfel cum rezultă din mențiunea finală a acesteia, care atestă că legea a fost adoptată de Parlamentul României cu respectarea prevederilor art.75 și ale art.76 alin. (2) din Constituția României, republicată. Prin urmare, sunt întemeiate criticile formulate, legea fiind adoptată cu încălcarea art.76 alin. (1) din Constituție", explică CCR.

Concluzia CCR este că aceste vicii de neconstituționalitate de natură extrinsecă determină neconstituționalitatea proiectului de lege în ansamblul său, astfel încât nu se mai impune analizarea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă.