

## Victorie semnificativa obtinuta de PBC Attorneys-at-Law pentru un important recuperator de creante bancare



**Pop Briciu Crai Attorneys-at-Law (PBC) a obtinut o victorie semnificativa pentru un important jucator pe piata creditelor bancare. Societatea reprezentata de PBC a inceput inițial un dosar de executare silita pe temeiul unui contract de credit și a unui contract de ipoteca, iar dupa mai mult de 5 ani, dosarul execuțional a fost închis ca urmare a imposibilitații valorificării bunurilor urmarite.**

Ulterior, societatea recuperatoare a demarat o noua executare silita împotriva creditorilor garanți pe temeiul contractului de ipoteca. Debitorii au opus (pe calea contestației la executare) excepția prescripției dreptului de a obține executarea silita pe motiv ca ar fi trecut mai mult de 3 ani de la data declarării scadenței anticipate a creditului.

Instanțele au respins în mod definitiv contestația la executare și au validat interpretarea propusa de echipa PBC în sensul ca actele de executare silita efectuate într-un dosar execuțional în cadrul caruia s-a dispus încetarea executării silite potrivit art. 371 indice 5 lit. b) Cod proc. civ. de la 1865, au aptitudinea de a întrerupe cursul termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea silita, efect interruptiv ce poate fi valorificat ulterior, daca creditorul se adreseaza altui executor pentru realizarea pe cale silita a creanței sale. Instanța au fost de acord ca întreruperea cursului prescripției executării opereaza ca urmare a efectuării unui act de executare silita, fiind indiferent daca acest efect interruptiv este valorificat într-un alt dosar de executare decât cel în cadrul caruia s-a efectuat actul de executare.

Prin aceasta soluție salutară, instanțele au confirmat o data în plus ca dreptul de a cere executarea silita trebuie privit ca fiind unul abstract și unitar, iar nu divizat și confundat cu numarul dosarelor de executare prin care este adus la îndeplinire.

În interpretarea art. 4052 alin. (3) din Vechiul Cod de procedura civila, instanța a stabilit ca opțiunea creditorului de a executa silit creanța al carei titular este, apelând la un alt executor judecatoresc (ca urmare a constituirii unui nou dosar execuțional) nu are vocația de a exprima voința tacita a acestuia de a renunța la executarea silita.

Litigiul a fost coordonat de o echipa de avocați formata din [Traian C. Briciu](#), *Founding Partner* și [Andreea Pacaleanu](#), *Senior Associate* în cadrul **Pop Briciu Crai Attorneys-at-Law**. Din echipa de proiect au mai facut parte **Nicoleta Vadeanu**, *Associate* și **Șerban Nițulescu**, *Junior Associate*.

*Partenerii fondatori - Paul POP, Traian BRICIU și Adriana CRAI - au 25 de ani de experiența în cazurile mari de soluționare a litigiilor, precum și în real-estate, fuziuni și achiziții, achiziții publice, fiscalitate, drept comercial,*

*proprietate intelectuală și dreptul muncii. Recunoscuți pentru palmaresul lor de succes, dar și pentru pozițiile academice și implicarea în conducerea și dezvoltarea profesiei, aceștia sunt profund implicați în problemele clienților, folosindu-și cunoștințele valoroase pentru succesul fiecărui caz, proces sau proiect în parte.*