

DNA si DIICOT trimit un memoriu la CCR în care sustin reducerea vechimii pentru procurori

Reducerea vechimii de la 10 la sapte ani pentru accederea într-un post de procuror DNA si DIICOT este un demers legislativ necesar, mentinerea acesteia la 10 ani, în conditiile existentei unui deficit de personal de 40%, fiind de natura sa conduca la o gestionare precara a fenomenului criminalitatii organizate si coruptiei la nivel înalt, se arata într-un memoriu adresat CCR.

DNA si DIICOT au anuntat vineri ca au trimis Curtii Constitutionale un Memoriu Amicus Curiae privind observatiile lor cu privire la sesizarea formulata de Înalta Curte de Casatie si Justitie referitoare la neconstitutionalitatea prevederilor Legii pentru modificarea si completarea Legii 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor si pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciara.

Sesizarea Instantei supreme se refera la modificarile adoptate luni de catre Senat, prin care se reglementeaza transferul magistratilor în cadrul instantelor si parchetelor prin intermediul CSM si conditii de vechime reduse de la zece la sapte ani pentru procurorii DNA si DIICOT.

În contextul discutarii de catre CCR, pe 14 iulie, a sesizarii ICCJ cu referire la reducerea vechimii necesare pentru functionarea în cadrul DNA si DIICOT, reprezentantii celor doua institutii solicita public instantei de contencios constitutional sa evalueze dispozitiile criticate în mod obiectiv si în concordanta cu rationamentul utilizat în deciziile anterioare care priveau organizarea Ministerului Public.

"Cu caracter principial, subliniem ca modificarea Legii nr. 304/2004, în sensul reducerii vechimii necesare pentru functionarea procurorilor în cadrul DNA si DIICOT, este un demers legislativ necesar si solicitat, în mod constant, de catre conducerea Ministerului Public, având în vedere ca în perioada 2017 - 2021 cele doua institutii au întâmpinat dificultati în derularea activitatilor curente, în contextul unui deficit de personal de peste 40%", explica DNA si DIICOT.

Potrivit celor doua unitati de Parchet, mentinerea vechimii de 10 ani pentru procurorii care doresc sa acceda în aceste doua structuri, în conditiile existentei unui deficit mare de personal, va duce la o gestionare "precara" a luptei împotriva criminalitatii si coruptiei.

"Mentinerea unei vechimi de 10 ani pentru accederea la postul de procuror în cadrul DNA si DIICOT, în conditiile în care conduce la permanentizarea deficitului acut de personal, este de natura sa conduca la o gestionare precara a fenomenului criminalitatii organizate si coruptiei la nivel înalt, sa creasca riscurile pentru ordinea publica si siguranta cetateanului, asociate acestor tipuri de infractiuni si sa duca la imposibilitatea îndeplinirii obligatiilor asumate de autoritatile nationale din perspectiva conventiilor internationale împotriva coruptiei, strategiilor de combatere a criminalitatii organizate si coruptiei la nivelul Uniunii Europene, strategiei europene de securitate si strategiei Uniunii Europene în materie de droguri", afirma semnatarii memoriului.

În plus, considera DNA si DIICOT, modificarea criticata prin obiectia de neconstitutionalitate nu este de natura sa încalce nicio dispozitie constitutională, argumentele referitoare la încalcarea dispozitiilor art. 1 alin. (5) din Constitutie, art. 16 alin. (1) din Constitutie si art. 131 alin. (1) din Constitutie fiind tratate de instanta de contencios constitutional în jurisprudenta sa recenta cu privire la organizarea structurilor din cadrul Ministerului Public.

"Argumentul principal de neconstitutionalitate, din perspectiva autorului obiectiei, este reprezentat de instaurarea unor norme derogatorii de la dreptul comun în ceea ce priveste conditiile si modalitatea de accedere în functia de procuror în cadrul DNA si DIICOT. Or, aceasta optiune a legiuitorului de a crea norme derogatorii pentru

structurile specializate a existat încă de la înființarea DNA și DIICOT, fără a pune vreodată o problemă de încălcare a normelor constituționale. De altfel, în Decizia nr. 33/2018, Curtea Constituțională a României își expune cu claritate opinia că "înființarea unor structuri de parchet specializate pe domenii de competență materială (DNA sau DIICOT) sau personală (Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție) constituie expresia opțiunii legiuitorului, care, în funcție de necesitatea prevenirii și combaterii anumitor fenomene infracționale, decide cu privire la oportunitatea reglementării acestora", se amintește în memoriul trimis la CCR.

Conform documentului, mai mult, analizând derogări în ceea ce privește funcționarea unei structuri din cadrul Ministerului Public, Curtea Constituțională susține în cuprinsul Deciziei nr. 390/2021 următoarele: "În ceea ce privește caracterul derogator al reglementării (...) opțiunea legiuitorului de a reglementa în cuprinsul actului normativ prin care se înființează noua structură de parchet acele norme de drept care prezintă caracter de specificitate nu afectează constituționalitatea acestei din urma legi, de vreme ce principiul invocat nu are o consacrare constituțională, iar toate celelalte elemente care vizează statutul procurorului rămân pe deplin aplicabile".

În același sens, în Decizia nr. 33/2018, CCR, fără a sesiza vreo problemă de constituționalitate reiterează: "În prezent, Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în titlul III - Ministerul Public, capitolul II - Organizarea Ministerului Public, prevede trei secțiuni referitoare la structurile de parchet înființate pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție: secțiunea 1 - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, secțiunea 11 - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și secțiunea a 2-a - Direcția Națională Anticorupție".

Cele două direcții sunt structuri cu personalitate juridică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu competențe în combaterea criminalității organizate și terorismului, respectiv în combaterea infracțiunilor de corupție, adăuga semnatarul memoriului.

Statutul procurorilor care își desfășoară activitatea în aceste structuri este cel prevăzut de dispozițiile Legii nr. 303/2004, act normativ cu caracter de drept comun în materia statutului judecătorilor și procurorilor. Însă, având în vedere specializarea acestor parchete, legiuitorul a prevăzut unele dispoziții derogatorii sub aspectul condițiilor de acces (interviu organizat de comisii speciale), de evaluare anuală a rezultatelor sau de încetare a activității (revocarea prin ordin a procurorului șef) în ceea ce privește procurorii celor două direcții, chiar în cuprinsul acestei legi, mai explică DNA și DIICOT.

"Vechimea necesară pentru funcționarea în cadrul unei structuri de parchet și dobândirea gradului profesional cu caracter temporar nu sunt prevăzute în legea fundamentală și nici nu sunt elementele esențiale în ceea ce privește îndeplinirea rolului Ministerului Public în apărarea ordinii de drept. De altfel, dacă această teză ar fi fost adevărată, aceleași probleme de constituționalitate s-ar fi pus și în 2017, în momentul stabilirii vechimii de 10 ani pentru funcționarea în cadrul DNA și DIICOT. De asemenea, opțiunea pentru modalități diferite de accesare la o structură a sistemului judiciar se poate constata și în ceea ce privește accesarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde legiuitorul a considerat că susținerea unui examen similar celor pentru tribunale sau curți de apel nu este o variantă aptă să producă rezultatul dorit, fără ca această opțiune să conducă la o dezbatere privind constituționalitatea normelor aplicabile", spun DNA și DIICOT.

"Având în vedere însăși jurisprudența Curții Constituționale în această materie, jurisprudența pe care instanța de contencios constituțional a susținut-o în mod repetat, considerăm că nu există niciun element tehnic, obiectiv și legal care să conducă în situația prezentă la un reviriment jurisprudențial și la admiterea obiecției de neconstituționalitate doar prin raportare la instituțiile la care aceasta se referă", se mai transmite în documentul înaintat Curții Constituționale.