

## Comisia speciala din CSM: Nu se impune sesizarea Plenului pentru revocarea sefului Inspectiei Judiciare

**Comisia speciala din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii constituita sa analizeze cererea Sectiei pentru procurori de analiza a revocarii lui Lucian Netejoru din functia de inspector-sef al Inspectiei Judiciare a decis, marti, ca nu se impune sesizarea Plenului pentru destituirea acestuia.**

"Comisia constituita în vederea analizei sesizarii privind revocarea inspectorului-sef al Inspectiei Judiciare, în baza art.67 alin.5 din Legea 317/2004, republicata, cu modificarile ulterioare, cu majoritate, a decis ca nu se impune sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru revocarea din functie a inspectorului-sef", potrivit unei informari a CSM.

Pe 23 martie, Sectia pentru procurori a CSM a decis sesizarea Comisiei speciale a Consiliului cu propunerea de analiza a revocarii lui Lucian Netejoru din functia de inspector-sef al Inspectiei Judiciare.

"Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotarât sesizarea comisiei formate conform art.67 alin.5 raportat la alin.31 din Legea nr.217/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu propunerea de analiza a revocarii din functia de inspector sef al Inspectiei Judiciare a domnului judecator Lucian Netejoru", se arata în minuta deciziei.

La acea data, procurorul Cristian Ban, membru al CSM, a solicitat analiza revocarii lui Lucian Netejoru din functie.

"Avem pe ordinea de zi de analizat adresa Inspectiei Judiciare privind acel control dispus de catre Sectia pentru procurori în ianuarie 2020, un control dispus la Sectia pentru investigarea infractiunilor din justitie privind prioritizarea solutionarii dosarelor în cadrul acestei unitati de parchet (...). La sedinta trecuta s-a suplimentat materialul cu o analiza a solutiilor de respingere a actiunilor disciplinare pe motive de netemeinicie si de nelegalitate, iar vineri a avut loc dezbaterea raportului de activitate a Inspectiei Judiciare aferent anului 2020. Din punctul meu de vedere, toate aceste trei elemente au legatura între ele. Tocmai datorita concluziilor care se degaja din aceste trei materiale, eu va solicit sa fiti de acord cu sesizarea Comisiei speciale (...) din cadrul CSM în vederea analizei si propunerii ulterioare catre Plenul CSM a revocarii din functia de inspector-sef a domnului Lucian Netejoru", a declarat Cristian Ban în cadrul sedintei Sectiei pentru procurori a CSM.

El a aratat ca primul motiv este cel care rezulta "în mod clar" din rapoartele de activitate si, în special, din ultimul raport de bilant, cel aferent anului 2020.

"Mi-am permis sa fac o analiza mai aprofundata a ceea ce a însemnat activitatea Inspectiei Judiciare în ultimii patru ani, din 2016 pâna în 2020, si am constatat ca în aceasta perioada au fost înaintate catre Sectia pentru procurori în materie disciplinara de catre Inspectia Judiciara un numar de 50 de actiuni disciplinare. Dintre acestea, nu mai putin de 18 au fost respinse si 10 au fost anulate de catre Sectia pentru procurori în materie disciplinara, într-un procent de 90% fiind mentinute la ÎCCJ. Din statistica pe care am avut-o în vedere rezulta clar trendul descendent în ceea ce înseamna activitatea aceste institutii esentiale pentru sistemul judiciar, care a culminat cu activitatea din anul 2020, când s-a ajuns la un record, din pacate, istoric negativ, în ceea ce priveste actiunile admise de catre Sectia pentru procurori. În anul 2020, o singura actiune disciplinara a fost admisa, sase actiuni disciplinare au fost respinse ca neîntemeiate iar sapte au fost anulate pentru nerespectarea dispozitiilor legale care guverneaza activitatea de efectuare a cercetarii disciplinare", a explicat procurorul.

De asemenea, a sustinut acesta, au fost încalcate "flagrant" dispozitiile articolului 45 din Legea 317/2004, cel care reglementeaza sesizarea din oficiu a inspectorilor judiciari cu privire la aspecte cu care au fost deja investiti, pentru a se repune în acest fel în termen.

"S-a mai constatat ca s-au avizat de catre Lucian Netejoru trei referate întocmite de catre inspectorul judiciar desemnat sa instrumenteze cauza, respectiv cele de prelungire a termenului de efectuare a verificarilor prealabile, de modificare a obiectului cererii si de desemnare a celui de-al doilea inspector cu încalcare dispozitiilor legale si regulamentare privind principiul imparțialitatii. De asemenea, s-a avizat confirmarea rezolutiei de exercitare a actiunii disciplinare cu încalcare principiului imparțialitatii, care ar trebui sa guverneze activitatea Inspectiei Judiciare. Și, nu în ultimul rând, s-a constatat în mod definitiv ca s-a încalcat principiul repartizarii aleatorii a cauzelor de catre Inspectia Judiciara, cu consecinta afectarii ordinii de repartizare a lucrarilor. Eu, unul, ma asteptam din partea inspectorului-sef sa-si prezinte demisia de onoare. Însa, acest lucru nu s-a întâmplat", a afirmat Cristian Ban.

Un alt motiv care, din punctul sau de vedere, este de natura sa atraga revocarea lui Lucian Netejoru este acela al "consemnarii de mentiuni false" în raportul de activitate pe anul 2020.

"Astfel, se mentioneaza în raportul prezentat vineri ca o vulnerabilitate instabilitatea legislativa si practica neunitara a Sectiei pentru procurori. Or, aceste doua aspecte sunt niste minciuni grosiere. În primul rând, în anul 2020 nu au existat modificari legislative în materie. În al doilea rând, din datele pe care le am, din cele 18 actiuni respinse ca neîntemeiate, una singura a fost modificata în recurs la ÎCCJ, iar

din cele sapte actiuni anulate de catre Sectia pentru procurori, tot o singura actiune a fost modificata la ICCJ", a mentionat Cristian Ban.