

Instanta suprema anuleaza condamnarea avocatului Robert Rosu în dosarul 'Ferma Baneasa'

Instanta suprema admis, marti, o cale extraordinara de atac - recurs în casatie - si a anulat condamnarea de 5 ani închisoare primita de avocatul Robert Rosu în dosarul "Ferma Baneasa".

Robert Rosu a fost condamnat în decembrie 2020 la cinci ani închisoare cu executare de un complet de la Înalta Curte de Casatie si Justitie, format din judecatorii Ionut Matei, Florentina Dragomir si Ioana Alina Ilie.

Condamnarea acestuia a stârnit ample proteste ale avocatilor, care au reclamat ca **Robert Rosu** nu a încălcat legea, ci doar si-a exercitat profesia.

Ulterior, judecatorul Ionut Matei s-a pensionat, iar marti un complet de la Instanta suprema a dispus achitarea avocatului **Robert Rosu**, urmând ca acesta sa fie pus în libertate.

"Admite recursul în casatie declarat de inculpatul Rosu Robert Mihaita. În baza art.448 pct.2 lit.a Cod procedura penala cu referire la art.396 alin.5 Cod procedura penala raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I Cod procedura penala, achita pe inculpatul Rosu Robert Mihaita pentru savârsirea infractiunii de constituire a unui grup infraccional organizat, prev. de art.367 alin.1 si 2 Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal si, respectiv, a infractiunii de complicitate la infractiunea de abuz în serviciu daca functionarul a ob?inut pentru altul un folos necuvenit, cu consecinte deosebit de grave, prev. de art.48 alin.1 Cod penal rap. la art.297 alin.1, art.309 Cod penal si art.132 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal. Anuleaza formele de executare emise în baza deciziei penale nr.382/A din data de 17 decembrie 2020, pronuntata de Înalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia Penala în dosarul nr.345/64/2016 si dispune punerea de îndata în libertate a inculpatului Rosu Robert Mihaita, daca nu este arestat în alta cauza. Înlatura dispozitia privind obligarea inculpatului Rosu Robert Mihaita la plata sumei de 17.829,73 euro, contravaloarea în lei la cursul BNR din ziua platii efective, catre partea civila Institutul de Cercetare - Dezvoltare pentru Protectia Plantelor, cu titlu de despagubiri civile. Ridica masurile asiguratorii instituite fata de inculpatul Rosu Robert Mihaita, prin ordonantele procurorului din datele 08.12.2015, 12.02.2016, 11.03.2016 si 25.03.2016, pâna la concurenta sumei de 17.829,73 euro", se arata în decizia instantei.

Pe de alta parte, judecatorii au respins recursurile în casatie depuse de ceilalti inculpati din dosar, care ramân cu condamnările initiale: Remus Truica - 7 sapte ani închisoare, oamenii de afaceri israelieni Tal Silberstein si Benyamin Steinmetz - 5 ani, Paul al României - 3 ani si 4 luni, jurnalistul Dan Andronic - 3 ani de închisoare cu suspendare.

Paul al României a fugit din tara înainte de pronuntarea sentintei, el fiind dat în urmarire internationala.

Acuzatiile din dosar vizeaza infractiuni comise în perioada 2006 - 2013 în diferite forme de participare, în interesul obtinerii unor bunuri de o valoare deosebita, printre care Padurea Snagov si Ferma Regala Baneasa, revendicate fara drept de printul Paul.

Conform DNA, Paul Philippe Al României a cumparat influenta pe care Truica o avea asupra diferitelor functionari de la institutiile publice care detineau cele doua proprietati.

Pe de alta parte, Truica a prezentat 'afacerea' unor persoane potente din punct de vedere financiar, cu care s-a asociat, pentru a se implica în demersurile infraccionale, singura cale în obtinerea bunurilor imobile pe care Paul Philippe Al României le revendica în mod nelegal.

La acest grup au aderat si alte persoane, printre care jurnalistul Dan Andronic.

"Inculpatul Al României Paul Philippe i-a promis inculpatului Truica Remus si asociatilor acestuia din grupul infraccional o cota parte importanta, între 50% si 80%, din valoarea bunurilor pe care le revendica în România, iar ulterior le-a transferat acestora bunurile pe masura obtinerii lor, prin contracte fictive de vânzare-cumparare cu Reciplia SRL. Aceasta, pentru ca ei sa intervina pe lângă functionari publici implicati în procedurile de retrocedare, prin influenta avuta în mod direct (...) si indirect, prin intermediul relatiilor pe care le au în lumea politica, în justitie, la cel mai înalt nivel si presa (relatii de prietenie/ afaceri cu membri ai guvernului, parlamentari, functionari, autoritati publice, cu persoane cu influenta în presa, relatii la ICCJ, contractarea serviciilor unei firme de avocatura de top), astfel încât acestia, în mod nelegal, sa determine obtinerea pe nedrept a bunurilor revendicate de Al României Paul Philippe", preciza DNA.

Printul Paul, Remus Truica si ceilalti membri a grupului au ascuns ulterior natura ilicita a înțelegerii, prin încheierea, la data de 1 noiembrie 2006, a unui contract de cesiune cu privire la bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire a proprietatii. Contractul a fost încheiat între printul Paul si SC Reciplia SRL, reprezentata de Remus Truica.

"În concret, acest contract (...) prevede ca Al României Paul Philippe, în calitate de cedent transmite/cesiuneaza fara nicio rezerva, cu titlu oneros, toate drepturile sale prezente si viitoare asupra unor bunuri imobile, enumerate si identificate în contract (între care si Ferma Baneasa cu un teren în suprafata de 28,63 ha si Padurea Snagov cu teren forestier de circa 30 ha). Reciplia SRL se obliga sa plateasca în anumite conditii o suma de bani si sa asigure sprijin si asistenta în legatura cu bunurile aflate în proceduri administrative sau judiciare de restituire", mai sustin procurorii.

Ulterior, ca urmare a contractului de cesiune, printul Paul a semnat alte înscrisuri si contracte, prin care s-a urmarit ascunderea provenientei ilicite a unor bunuri ce urmau sa fie retrocedate. Este vorba, printre altele, de actul aditional încheiat pe 20 martie 2007, ce viza 12 bunuri imobile, între care si Palatul Peles, cel din 4 aprilie 2007 ce viza bunurile imobile care compun domeniul regal Balcic, cel din 4 octombrie 2007 ce viza 11 bunuri imobile, terenuri agricole, forestiere, precum si cladiri în Sinaia si Bucuresti.

Dupa dobândirea bunurilor Padurea Snagov si Ferma Baneasa, acestea au fost transferate de printul Paul, prin contracte de vânzare-cumparare, catre Reciplia SRL, la preturi mult subevaluate, disimulându-se natura ilicita a provenientei, iar societatea respectiva a vândut mai departe altor persoane, fara a încasa vreo suma de bani.

Potrivit procurorilor, prin activitatea infraccionala desfasurata s-a reusit retrocedarea abuziva a Padurii Snagov, cauzându-se un prejudiciu în dauna statului român de 9.523.769 euro, precum si a fermei regale Baneasa, cu un prejudiciu în dauna statului român de 135.874.800 euro. Ambele sume, totalizând 145.398.569 euro, reprezinta si un folos necuvenit pentru printul Paul, Remus Truica si asociatii acestuia în grupul infraccional.