

Specialist energie: Centralele pe biomasa în sistemul electric national reprezinta sub 3% din mixul energetic

În România ne uitam la decarbonizare, dar înțelegem energia doar ca energie electrica în Planul National de Redresare si Rezilienta (PNRR), ceea ce este total gresit, în conditiile în care centralele pe biomasa în sistemul electric national reprezinta sub 3% din mixul energetic, a declarat, marti, Catalin Dragostin, director executiv al producatorului de energie din masa lemnoasa sau biocombustibil, Energy Serv.

"În domeniul energiei, în România ne uitam la decarbonizare, la tranzitie verde, dar înțelegem energia ca energie electrica, în acest Plan National de Redresare si Rezilienta, ceea ce este total gresit. De asemenea, energie termica nu este luata în considerare. O problema esentiala pe care o resimtim acum este cea legata de preturile la energie electrica si termica. Cert este ca rapoartele ANRE si nu numai arata ca exista o slabiciune a adecvantei sistemului nostru, între anii 2024 - 2029, în cazul în care nu vom reusi sa realizam obiectivele pe care ni le-am propus atât de decarbonare, cât de înlocuire a unitatilor poluatoare mari, respectiv marile centrale de lignit. Daca ne uitam istoric vom vedea ca potentialul României în energie regenerabila vom vedea ca biomasa fata de celelalte resurse - solar, termal, eolian, fotovoltaic si microhidrocentrale - este de departe resursa cea mai mare disponibila în România. În ciuda acestui fapt în toti acesti ani am avut o politica incoerenta. Biomasa, care este resursa cea mai mare, este de fapt si cea mai neglijata. A fost o politica gresita în ultimii zece ani de zile si, în momentul de fata, PNRR este un esec în acest domeniu", a spus Dragostin, în cadrul celei de-a V-a editii a Forumului Padurilor, Industriei Lemnului si Economiei Verzi.

În opinia sa, centralele pe biomasa în sistemul electric din România reprezinta sub 3% din mixul energetic, un sector dominat de hidrocentrale, centrale eoliene si ceva fotovoltaice. "Planul National Integrat de Energie si Schimbări Climatice indica foarte clar faptul ca exista resurse între 21 si 35 de milioane de tone sub forma de diverse resurse de crengi, coceni etc care înseamna circa 80 de milioane megawatti (MW)/ora ar fi trebuie sa fie utilizate, dar care de fapt nu sunt", a adaugat directorul executiv al Energy Serv.

Specialistul arata ca, din punct de vedere al structurii încălzirii, lemnele si deseurile reprezinta 39% din totalul energiei casnice care se consuma de catre populatie, echivalentul a aproximativ 33,8 milioane MW/ora pe an

"Uitându-ne la structura încălzirii, observam ca lemnele si deseurile reprezinta 39% din totalul energiei casnice care se consuma de catre populatie, adica aproximativ 33,8 milioane MW/ora pe an. Combustibilii fosili, respectiv gazul si ceva termoficare, reprezinta restul cam de 40%. Pondere consumului casnic în consumul final energetic, conform statisticii ANRE, este de 34%, dar nu se regaseste în PNRR la capitolul de reforma în eficienta energetica. Singurul element care se regaseste este industria, care este cam al doilea, al treilea consumator, desi eficienta energetica ar trebui sa fie primordial la consumul casnic... Tot în PNRR se spune ca România sta mai bine decât media europeana în ceea ce priveste alocarea resurselor regenerabile pentru încălzire, dar datorita încălzirii pe lemne în mediul rural. Circa un sfert din populatia României se afla în saracie energetica. Admitem ineficienta, saracia si utilizarea lemnului, dar nu ne propunem nimic în a rezolva ceva în acest sens. Mai mult, admitem ca aparent stam mai bine decât media europeana si ne chinuim sa schimbam acest lucru fara a înlocui cu ceva", a explicat Catalin Dragostin.

Acesta a oferit o serie de date comparative între beneficiile pe care le-ar oferi utilizarea biomasei în detrimentul energiei nucleare.

"Daca am face o comparatie strategica între biomasa si nuclear pentru România vedem ca pe biomasa as avea teoretic o putere electrica disponibila de 1.700 MW fata de doua unitati nucleare unde as avea cam 1.300 MW electrici. Puterea termica pe care o am la biomasa sunt 3.300 de MW, în timp ce termic la nuclear nu am nimic.

Decarbonarea la biomasa este totala si pe parte electrica, si pe parte termica, în timp ce decarbonarea la nuclear este incerta. Deocamdata, Comisia Europeana nu a calificat energia nucleara ca fiind energie verde. Eventual, numai electricitatea s-ar putea sa intre la taxonomie si la strategie ca energie verde. Disponibilitatea biomasei este imediata, în timp ce disponibilitatea celor doua unitati nucleare în plus (Unitatile 3 si 4 de la Cernavoda, n.r.) va fi dupa 2031. Riscul de variatie a preturilor le energie la biomasa este cvasi-nul, nu sunt riscuri. Riscul de variatie la energia nucleara este foarte mare. Cel mai interesant aspect este legat de costul de investitie estimat pentru biomasa este undeva pe la 4 miliarde euro, maximum, iar pentru nuclear sunt peste 8 miliarde de euro cu conditia sa le realizam pâna în 2031, ceea ce va fi foarte greu. Ca beneficii aditionale, la biomasa avem reduceri de emisii de peste un miliard de euro pe an la preturile de astazi ale emisiilor. La nuclear, beneficiile aditionale sunt zero", a subliniat specialistul.

Asociatia Industriei Lemnului (AIL) - Prolemn organizeaza, marti, cea de-a V-a editie a Forumului Padurilor, Industriei Lemnului si Economiei Verzi, unul dintre cele mai importante evenimente ale sectorului padure-lemn.

Constituita în anul 2020, organizatia numara, în prezent, peste 30 de membri, companii din industria de prelucrare a lemnului.