

Proprietarii de automobile cu dispozitive ilegale de reducere a poluarii pot solicita despagubiri, sustine avocatul CJUE

Proprietarii de vehicule care au fost echipate cu asa-numite dispozitive ilegale care falsifica testele de emisii poluante au dreptul de a solicita despagubiri de la producatorul vehiculelor, a apreciat joi avocatul general al Curtii de Justitie a Uniunii Europene, într-un dosar care a fost demarat împotriva producatorului german Mercedes-Benz, transmite Reuters.

Dispozitivele care falsifica testele de emisii poluante sunt mecanisme sau programe software ilegale care pot modifica nivelul emisiilor poluante ale vehiculelor, ceea ce a dat nastere la dispute daca producatorii de automobile au utilizat aceste dispozitive pentru a ascunde nivelul real al emisiilor poluante ale vehiculelor lor.

În anul 2015, constructorul auto german Volkswagen a recunoscut ca a instalat un program software ilegal pentru a putea manipula rezultatele testelor de emisii pentru unele din motoarele sale diesel.

Într-un dosar care a fost înaintat unui tribunal din orasul german Ravensburg, un cumparator al unui automobil second-hand Mercedes C 220 CDI a solicitat despagubiri de la producatorul auto Mercedes-Benz, pe motiv ca automobilul era echipat cu un sistem de recirculare a gazelor poluante care opera pe baza unui interval de temperatura. Atunci când temperatura externa era mai redusa, recircularea gazelor poluante era redusa, astfel ca emisiile de oxid de azot erau mai mari.

În opinia tribunalului din Ravensburg, aceasta fereastră de temperatura constituie un dispozitiv ilegal care falsifica testele de emisii poluante. Însa tribunalul german a solicitat si opinia CJUE, daca în conformitate cu legislatia UE, cel care cumpara un vehicul echipat cu un astfel de dispozitiv ilegal are dreptul de a fi despagubit de producatorul vehiculului si cum ar trebui calculata aceasta despagubire.

Potrivit avocatului general al CJUE, Athanasios Rantos, "cumparatorul unui vehicul echipat cu un astfel de dispozitiv are dreptul de a fi despagubit de producatorul vehiculului". În plus, Athanasios Rantos considera ca este la latitudinea statelor membre sa decida metodele utilizate la calcularea despagubirilor si sa se asigure ca despagubirea este comparabila cu pierderile sau pagubele suferite.

Opiniile avocatului general nu sunt obligatorii pentru CJUE, chiar daca, în majoritatea cazurilor, judecatorii CJUE tind sa urmeze opiniile avocatului general.

Avocatul german Claus Goldenstein, care reprezinta 42.500 de clienti interesati de acest dosar, a aratat ca opinia avocatului general al CJUE este importanta pentru ca include atât comportamentul neglijent cât si cel intentionat al companiilor, ceea ce va face punerea în aplicare a solicitarilor de despagubiri mai usoara.

În schimb, producatorul auto Mercedes-Benz a subliniat ca ramâne de vazut care va fi decizia CJUE si a precizat faptul ca opiniile avocatului general nu sunt obligatorii pentru judecatorii de la CJUE.