

Prahova: Neregularitati în rechizitoriul dosarului de corupție al unor fosti sefi DGA, constatate la 6 ani de la trimiterea în judecata

Tribunalul Prahova a constatat, luni, neregularitatea rechizitoriului prin care au fost deferiti justitiei de DNA Ploiesti, în decembrie 2016, fosti sefi din cadrul Serviciului Judetean Anticoruptie (SJA) Prahova, dosarul fiind si la aceasta data în camera preliminară.

Conform portalului instantelor de judecata, magistratii au constatat neregularitatea rechizitoriului emis de DNA Ploiesti, constând în neindicarea unor intervale precise de timp determinat în care s-a desfasurat pretinsa activitate infractionala retinuta în sarcina inculpatilor si omisiunea descrierii actelor materiale ale infractiunii de cercetare abuziva în forma continuata pentru care au fost trimisi în judecata doi dintre inculpati.

De asemenea, instanta a constatat nelegalitatea administrarii unor mijloace de proba si a efectuării unor acte de urmarire penala, cerând excluderea fizica de la dosarul cauzei a mai multor probe, inclusiv a unora obtinute prin masuri de supraveghere tehnica si a suportilor care contin rezultatul masurilor de supraveghere tehnica mentionate.

Totodata, Tribunalul Prahova a dispus excluderea probelor testimoniale nelegal obtinute si administrate prin audierea martorilor cu identitate atribuita si excluderea materiala a acestor mijloace de proba din dosarul procedurii, potrivit Deciziei Curtii Constitutionale nr. 22/2018.

Instanta a dispus comunicarea acestei încheieri de sedinta DNA Ploiesti, în vederea remedierii neregularitatilor constatate în actul de sesizare, în termen de 5 zile de la comunicare, procurorul urmând a comunica judecatorului de camera preliminară daca mentine dispozitia de trimitere în judecata ori solicita restituirea cauzei.

Hotărârea Tribunalului Prahova poate fi contestata.

Acest dosar se afla înca în faza de camera preliminară, unde a fost retrimis pentru judecare, de catre Curtea de Apel Ploiesti, în februarie 2021.

Dosarul trimis în judecata de DNA Ploiesti în decembrie 2016 îi vizeaza pe Constantin Ispas, fost sef al Serviciului Judetean Anticoruptie Prahova din cadrul Directiei Generale Anticoruptie (deferit justitiei pentru influenta, luare de mita, cercetare abuziva în forma continuata, divulgarea informatiilor secrete de stat si sustragerea sau distrugerea de înscrisuri), Mihail Emanuel Saghel, la data faptelor ofiter de politie judiciara, cu functia de sef Serviciu în cadrul Brigazii de Combatere a Criminalitatii Organizate Ploiesti (santaj, luare de mita, trafic de influenta, divulgarea informatiilor secrete de stat si sustragerea sau distrugerea de înscrisuri), Ionut Adrian Radulescu, ofiter în cadrul Serviciului Judetean Anticoruptie Prahova (cercetare abuziva în forma continuata), si Constantin Sebastian Ristea (complicitate la infractiunea de luare de mita).

Conform unui comunicat al DNA transmis la data trimiterii în judecata a dosarului, în cursul lunii aprilie 2010, Constantin Ispas, în calitate de sef al DGA Prahova, a pretins si primit de la un denuntator, în perioada aprilie 2010 - februarie 2011, câte 10.000 euro în doua transe si ajutor financiar pentru o anumita societate comerciala detinuta de un apropiat al sau. Ajutorul financiar a constat într-un împrumut în suma de 200.000 lei si încheierea unui contract de vânzare-cumparare a unui imobil, proprietatea denuntatorului, pentru a-i crea posibilitatea societatii respective sa obtina un credit bancar. În realitate, banii pentru imobil nu au fost achitati.

Aceste avantaje patrimoniale au fost pretinse de Ispas pentru a-l determina pe ofiterul coordonator din cadrul BCCO Ploiesti, comisarul-sef Mihail Emanuel Saghel, sa instrumenteze, într-o anumita directie, un dosar penal,

astfel încât sa se creeze o situatie favorabila denuntatorului, cercetat în cauza respectiva, arata sursa citata.

Procurorii mai sustin ca, în perioada 2010-2013, Constantin Ispas i-a determinat pe administratorii a doua firme sa creeze avantaje materiale altor societati comerciale (având ca obiect de activitate comercializarea de produse petroliere), primind în schimb de la reprezentantul acestora din urma: foloase materiale constând în 1.500 lei, pentru fiecare dintre cele 39 de tranzactii cu produse petroliere derulate de firmele favorizate, totalizând suma de 58.500 lei; sume de bani cuprinse între 700 si 2.000 lei, pentru alimentarea cu carburant a autoturismului personal, în toata perioada mentionata; sume de bani sau motorina pentru alimentarea propriului autoturism în cuantum de aproximativ 2.000 lei lunar (începând cu anul 2009 pâna la sfârșitul anului 2012), furnizarea, în mod repetat, de agregate minerale exploatate în cadrul unei balastiere, echivalentul a 45-50 basculante; transportul unor baloti de lucerna sau grâu din zona Urlati la o ferma pe care o administreaza în fapt Ispas Constantin; plata, în vara anului 2011, a cheltuielilor dintr-un concediu împreuna cu familia sa pe litoralul bulgaresc al Marii Negre, sejur în valoare de 2.000 euro.

De asemenea, în perioada 2009 - ianuarie 2015, Constantin Ispas a primit, în mod direct, sume importante de bani de la administratorul unei societati comerciale, precum si indirect, prin furnizarea unor marfuri de catre firma acestuia catre societatile administrate de rudele sale. În schimbul acestor avantaje, Constantin Ispas trebuia sa asigure protectie institutionala omului de afaceri si familiei acestuia, spun procurorii.

În plus, Ispas trebuia sa initieze anchete penale împotriva lucratorilor de politie care au deschis un dosar pentru evaziune fiscala pe numele omului de afaceri. Astfel, în cursul lunilor ianuarie si februarie 2013, Constantin Ispas si Ionut Adrian Radulescu, ofiter în cadrul SJA Prahova, au recurs la amenintari si au facut promisiuni pentru a determina mai multi administratori de societati comerciale sa formuleze denunturi la adresa ofiterilor de politie de la SIF Prahova care au instrumentat dosarul penal respectiv. Denunturile astfel obtinute au dus la constituirea a doua cauze penale în cadrul carora ofiterii SJA Prahova au fost delegati sa efectueze cercetari, arata DNA.

Potrivit sursei citate, la data de 18 august 2015, cu ocazia efectuării unor perchezitii, procurorii DNA au gasit în imobilele lui Constantin Ispas 13 documente ce contineau informatii secret de stat, înscrisuri de natura a afecta activitatea unor persoane juridice. Acesta le detinea, fara drept, în afara atributiilor sale de serviciu. Cu aceeasi ocazie, au fost descoperite 29 înscrisuri care contineau informatii secret de stat de natura a afecta activitatea unor persoane juridice, sustrase în mod repetat, în perioada 1 decembrie 2004 - 18 septembrie 2012, în calitate de ofiter de politie.

DNA mai mentioneaza ca, în perioada 2014 - 2015, ofiterul de politie Mihail Emanuel Saghel, lucrând în baza delegarilor de competenta dispuse de DIICOT Ploiesti, a constrâns un jurnalist, prin amenintare, direct sau prin interpusi, cu constituirea de dosare penale si luarea unor masuri preventive fata de acesta, în scopul de a-l determina pe de o parte sa nu mai editeze si sa nu mai publice materiale de presa compromitatoare la adresa sa iar pe de alta parte sa compromita un magistrat prin formularea unor denunturi împotriva acestuia.

În prima jumatate a anului 2011, Mihail Emanuel Saghel ar fi pretins prin intermediul lui Adrian Ristea si ulterior ar fi acceptat un comision de 10% dintr-o suma de bani pe care un administrator de firma urma sa o recupereze în contextul unui dosar penal. În acest sens, în dosarul respectiv, Mihail Emanuel Saghel a desfasurat acte de urmarire penala cu celeritate astfel încât suma de bani reprezentând prejudiciul în respectiva cauza penala sa fie recuperata de omul de afaceri, arata DNA.

Ulterior, dupa ce dosarul a fost declinat Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, Mihail Emanuel Saghel i-a pretins în continuare omului de afaceri comisionul mentionat, precum si prelucrarea a 3-4 mc busteni (operatiune evaluata la suma de 300 - 400 lei) si uscarea unei cantitati de 0,5 mc de cherestea, al carei cost a fost evaluat la 40 - 50 euro/mc, pentru a determina un ofiter de politie din cadrul IPJ Prahova sa solutioneze cu celeritate dosarul respectiv, astfel încât prejudiciul sa fie recuperat, precizeaza procurorii.

La data de 18 august 2015, procurorii au gasit la domiciliul lui Mihail Emanuel Saghel 17 documente ce contineau informatii secret de stat, înscrisuri de natura a afecta activitatea unor persoane juridice, pe care acesta din urma le detinea fara drept, în afara atributiilor sale de serviciu. Cu aceeasi ocazie, au fost descoperite 39 înscrisuri care contineau informatii secret de stat de natura a afecta activitatea unor persoane juridice, sustrate în mod repetat de politist, în perioada 15 februarie 2005 - 8 septembrie 2010, mai arata DNA.