

Oprescu a încercat sa scape de condamnare invocând prescrierea faptelor, însă calculele au iesit altfel în instanța

Fostul primar al Capitalei Sorin Oprescu a încercat sa scape de condamnarea de 10 ani si 8 luni închisoare primita într-un dosar de corupție susținând ca faptele de care este acuzat s-au prescris, însă calculele facute de judecatori au aratat altfel.

Plecat în Grecia de aproape noua luni, Oprescu a depus la Curtea de Apel București, prin avocatii săi, o contestație în anulare, în care susținea ca infracțiunile de abuz în serviciu, luare de mita și constituire de grup infracțional organizat, pentru care a fost condamnat definitiv în mai 2022 la pedepse de 3 ani, 6 ani, 6 ani și 6 luni, contopite în pedeapsa principală rezultanta de 10 ani și 8 luni, sunt prescrise încă din anul 2021, deci s-ar fi impus încetarea procesului penal împotriva lui.

Oprescu solicita să beneficieze și el de deciziile Curții Constituționale privind prescrierea faptelor, la fel ca Dorin Cocos, Mihai Chirica, foști șefi din ANRP, Adrian Mititelu sau Bogdan Olteanu, care au scăpat de condamnări.

În opinia avocaților lui Oprescu, la calcularea termenelor de prescripție, se impune să se aibă în vedere, conform articolului 187 Cod penal, numai pedeapsa prevăzută de lege, fără luarea în calcul a cauzelor de majorarea a pedepsei.

Calcululele facute de avocatii lui Oprescu difereau însă de cele efectuate de judecatori.

Astfel, magistratii au stabilit ca fostul primar al Capitalei a fost condamnat pentru infracțiunea de abuz și luare de mita, în variantele agravate ale acestor infracțiuni, care au alte limite de prescriere.

"Aceste variante agravante nu sunt circumstanțe agravante, nici cauze de agravare la care se referă art. 187 Cod penal. Elementele circumstanțiale agravante (calitatea de demnitar, obținerea unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul) intra în însuși conținutul constitutiv al acestor infracțiuni. Aceste variante agravante au limite speciale de pedeapsă proprii, în raport de care se calculează termenele de prescripție. Considerentele deciziei HP nr.1/2015 a ICCJ, care a stabilit ca art. 308 Cod penal este o variantă atenuată a infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 295 Cod penal, iar termenele prescriptive se calculează în raport de limitele reduse, se aplică 'mutatis mutandis' și în cazul variantelor agravante ale infracțiunilor de abuz în serviciu și luare de mita", au explicat judecătorii.

În continuare, magistratii au precizat care sunt termenele de prescripție pentru cele trei infracțiuni reținute în sarcina lui Oprescu:

* pentru infracțiunea de abuz în serviciu dacă functionarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art. 297 alin.1 Cod penal rap la art.13/2 din Legea nr 78/2000, limitele speciale de pedeapsă sunt între 2 ani și 8 luni închisoare și 9 ani și 4 luni închisoare, iar termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani;

* pentru infracțiunea de luare de mita prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal rap la art. 6 și art. 7 lit. a din Legea nr 78/2000, limitele speciale de pedeapsă sunt între 4 ani închisoare și 13 ani și 4 luni închisoare, iar termenul general de prescripție a răspunderii penale este de 10 ani;

* pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 367 alin. 1, 2, 3 Cod penal, limitele speciale de pedeapsă sunt între 3 ani închisoare și 10 ani închisoare, iar termenul general de prescripție a

raspunderii penale este de 8 ani.

Asadar, raportat la data savârsirii infractiunii de abuz în serviciu (decembrie 2013 - 1 septembrie 2014), termenul de prescriptie de 8 ani nu era împlinit la data pronuntarii deciziei în apel, respectiv 13 mai 2022.

În legatura cu infractiunea de luare de mita, Oprescu a fost prins în flagrant cu suma de 25.000 de euro la data de 5 septembrie 2015, astfel încât termenul de prescriptie de 10 ani nu era împlinit la data pronuntarii deciziei definitive de condamnare (mai 2022). În acest caz, termenul de prescriptie nu era împlinit nici raportat la data pretinsei pretinderi, în cursul anului 2013.

Pentru a treia infractiune - constituire a unui grup infraccional organizat, judecatorii arata ca Oprescu a aderat la acest grup în cursul anului 2013, grup care a existat pâna la destructurarea sa, la momentul organizarii flagrantului pentru infractiunea de luare de mita (5 septembrie 2015), acesta fiind momentul de la care se calculeaza termenul de prescriptie de 8 ani, care nu era împlinit la data pronuntarii deciziei în apel (mai 2022).

Concluzia instantei - termenul general de prescriptie a raspunderii penale nu este împlinit pentru niciuna din cele trei infractiuni retinute în sarcina lui Oprescu.

În consecinta, judecatorii au respins contestatia în anulare depusa de fostul primar.

Pe 13 mai 2022, Sorin Oprescu a fost condamnat definitiv la 10 ani si 8 luni închisoare cu executare pentru savârsirea infractiunilor de luare de mita, constituire a unui grup infraccional organizat si abuz în serviciu.

Este vorba de dosarul în care Oprescu este acuzat ca a primit, în septembrie 2015, la locuinta sa din Ciolpani, suma de 25.000 de euro de la subalternul sau Bogdan Popa, fost director al Administratiei Cimitirelor, bani care ar proveni din acte de coruptie.

Oprescu a plecat din tara înainte de a fi pronuntata sentinta, fiind localizat în Grecia, de unde autoritatile acestei tari refuza sa-l extradeze.