

DNA: Un fost executor judecatoresc si un avocat, sub control judiciar

Doi sotii, un executor judecatoresc si un avocat, sunt cercetati, sub control judiciar, într-un dosar în care mai multe unitati bancare ar fi fost prejudiciate cu peste 7,7 milioane de lei.

Potrivit unui comunicat transmis, vineri, AGERPRES, procurorii din cadrul Directiei Nationale Anticoruptie (DNA) - Serviciul Teritorial Alba Iulia au dispus punerea în miscare a actiunii penale si luarea masurii controlului judiciar, începând cu data de 9 iulie, fata de doua persoane (la data faptelor având calitatea de executor judecatoresc, respectiv avocat din cadrul Baroului Galati), pentru savârsirea unor infractiuni de abuz în serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, respectiv complicitate la abuz în serviciu, daca functionarul public a obtinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, ambele comise în forma continuata.

În ordonantele procurorilor anticoruptie se arata ca, în cauza, exista date si probe care contureaza ca, "în perioada 2016-2020, inculpata Raducanu Camelia Cecilia, în calitate de executor judecatoresc, beneficiind de ajutorul sotului sau, avocat în cadrul Baroului Galati, dar si a altor persoane, fata de care se efectueaza cercetari, ar fi pus în executare silita un numar de 28 de creante, cu încalcarea normelor imperative privind competenta teritoriala, fara a fi determinat cuantumul acestora, potrivit legii, poprind conturile mai multor banci, context în care a fost cauzat unitatilor bancare respective un prejudiciu total de 7.776.432 lei".

Potrivit DNA, creantele respective rezultau din hotarâri judecatoresti prin care au fost anulate anumite clauze considerate abuzive din contractele de acordare a unor credite bancare, nefiind stabilite sume concrete, ci doar elemente de determinare a acestora.

Executorul judecatoresc ar fi procedat, potrivit sursei citate, la executarea silita a unor sume de bani nejustificate, indicate doar de catre creditorii sau cesionarii de creante, fara a calcula valoarea creantelor în mod legal, personal sau prin expertiza contabila, executând silit, creante într-un cuantum de zeci sau sute de ori mai mare decât valoarea reala.

Într-un dosar de executare silita, ar fi executat o creanta de aproximativ 147 de ori mai mare decât cea reala.

"Cu titlu de exemplu, în anul 2017, o persoana fizica a câstigat un proces cu o unitate bancara, instanta dispunând anularea unor clauze din cuprinsul contractului de credit si obligând banca la plata catre persoana respectiva a sumei de bani încasata nelegal (conform calculelor bancii, suma datorata era 4.187 lei). În continuare, în anul 2019, s-a deschis un dosar de executare la BEJ Raducanu Camelia Cecilia care a solicitat Judecatoriei Petrosani încuviintarea executarii silita, fara a mentiona o anumita suma. Instanta a încuviintat executarea silita, iar, ulterior, creanta a fost cesionata catre o alta persoana care a solicitat continuarea executarii silita pentru suma de 175.000 lei. Executorul judecatoresc a întocmit o încheiere prin care a stabilit debit si cheltuieli de executare în suma de 187.822 lei, iar ulterior a comunicat adresa de înfiintare a popririi catre Trezoreria mun. Cluj Napoca pentru suma de 187.822 lei care a fost virata în contul executorului judecatoresc. Ulterior, executorul judecatoresc a procedat la eliberarea în numerar a sumei de 175.000 lei catre detinatorul creantei, apoi la retinerea onorariului executiunii si a cheltuielilor de executare în contul sau de consemnare, fiind creat astfel un prejudiciu bancii respective, în cuantum de 183.635,11 lei", se arata în comunicatul DNA.

Totodata, în anumite situatii, executorul judecatoresc ar fi format doua dosare de executare silita pentru acelasi titlu executoriu, ar fi poprit de mai multe ori conturile bancilor debitoare, fara a restitui sumele executate în plus, existând situatii în care a încasat în contul de consemnatiuni de patru ori debitul, în alte situatii ar fi executat debite inexistente, care nu au fost stabilite prin titlurile executiunii, mentioneaza sursa citata.

"O parte din aceste sume de bani erau retrase în numerar de complici din contul de consemnare al biroului executorului judecătoresc, pe baza recipiselor de consemnare, iar alte sume erau retrase de inculpata, fara o justificare anume", sustin procurorii.

Pe timpul cât se afla sub control judiciar, cei doi inculpati trebuie sa respecte o serie de obligatii, între care sa nu paraseasca teritoriul României si sa nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale, cu persoanele mentionate în ordonanta de dispunere a controlului judiciar.

Inculpatilor li s-a atras atentia ca, în caz de încălcare cu rea-credinta a obligatiilor care le revin, masura controlului judiciar pe cautiune se poate înlocui cu masura arestului la domiciliu sau masura arestarii preventive.

Acestora li s-au adus la cunostinta calitatea procesuala si acuzatiile penale, în conformitate cu prevederile art. 309 Cod de procedura penala.