

GNP obține o soluție favorabilă pentru un operator de platformă, ce ar putea să contureze o practică constantă și predictibilă, în baza căreia autoritățile de reglementare naționale vor analiza întinderea răspunderii furnizorilor de servicii intermediare. Problemele juridice ridicate în acest litigiu vizează în principal modul de interpretare și aplicare a reglementărilor din Regimul eCommerce și DSA | Avocații Octavian Adam (Partener), Cristina Badea (Senior Associate) și Alice Moisac (Associate), în prim plan



Practica instanțelor române privind răspunderea operatorilor de platforme online s-a îmbogățit recent cu o nouă hotărâre definitivă care confirmă aplicarea limitării de răspundere a operatorilor de platforme online pentru faptele ilicite ale utilizatorilor. Echipa GNP, formată din [Octavian Adam](#) – Partener Litigii, [Cristina Badea](#) – Senior Associate Litigii și [Alice Moisac](#) – Associate Litigii, a obținut o soluție favorabilă, definitivă, de anulare a unei sancțiuni aplicate de o autoritate de reglementare unui operator de platformă destinată vânzării online, pentru fapta de a prezenta, pe site-ul administrat, oferte de vânzare a unor produse interzise la comercializare, aparținând utilizatorilor platformei.

Legislația națională și UE aplicabilă stabilește ca intermediarii care furnizează, în mediul online, servicii de gazduire pentru utilizatorii lor (cum ar fi platformele online) nu sunt responsabili pentru conținutul ilegal aparținând utilizatorilor atât timp cât au un rol pasiv în raport cu publicațiile utilizatorilor. Cu toate acestea, atât instanțele naționale, cât și CJUE sunt chemate să stabilească limitele în care se aplică exonerarea de răspundere. Soluția obținută de echipa GNP clarifică, printre altele, că limitarea de răspundere este aplicabilă indiferent de tipul de răspundere stabilit prin lege specială.

În actul de sancționare, Autoritatea a identificat vânzătorii produselor interzise și a clarificat că operatorul de platformă nu răspunde pentru vânzarea produselor, dar răspunde pentru publicitatea efectuată acestora, prin prezentarea ofertelor de vânzare pe platforma administrată. Astfel, Autoritatea de reglementare a avut o abordare nouă pentru încadrarea faptei imputate operatorului de platformă.

În ultimii ani, practica instanțelor române se confruntă mai degrabă cu acuzațiile aduse operatorilor de platforme pentru fapte ce aparțin, mai evident, direct utilizatorilor – precum vânzarea sau descrierea produselor, publicarea de mesaje discriminatorii sau de imagini denigratoare, etc. În acest caz, însă, Autoritatea a menționat că nu ar fi putut atrage răspunderea operatorului de platformă pentru fapta de a vinde produse incriminate, însă a considerat că publicarea ofertelor de vânzare ar reprezenta publicitate interzisă și ar facilita punerea pe piață a unor produse interzise, pentru că, în lipsa platformei, utilizatorii-vânzători nu ar beneficia de același acces la consumatori.

Citește și

→ [Creștere constantă în practica de Litigii de la GNP, prin preluarea unor proiecte ale clienților existenți sau atragerea unor clienți noi, inclusiv ca urmare a expunerii dobândite prin aderarea la o alianță internațională | Octavian Adam, Partener coordonator al practicii: “Procentul ridicat al](#)

dosarelor complexe este consecința domeniilor în care societatea noastră de avocatura activează cu preponderența și de noutatea problematicilor supuse controlului instanțelor”

Problemele juridice ridicate în acest litigiu vizează în principal modul de interpretare și aplicare a reglementărilor din *Regimul eCommerce* și *DSA*, mai exact, a limitării de răspundere aplicabile operatorilor de platforme de vânzare online, pentru încălcări reglementate de legi speciale. Apararea a fost construită pe experiența aprofundată a echipei GNP în dreptul UE, în special al regimului juridic aplicabil serviciilor prestate pe piața digitală.

”Speram ca soluția obținută de echipa GNP la începutul aplicării regimului DSA, să contureze o practică constantă și predictibilă, în baza căreia autoritățile de reglementare naționale vor analiza întinderea răspunderii operatorilor de platforme și, generic, a furnizorilor de servicii intermediare”, au aratat avocații firmei.

Unele dintre problemele de drept ridicate în litigiu sunt similare celor din Cauza Publi24 (C 492/23), aflată în fața CJUE, în urma unei trimeri preliminare formulate de o instanță română. În cauza Publi24, Concluziile Avocatului General au fost asemănătoare argumentelor formulate în apărare de către GNP și este de așteptat ca soluția CJUE să confirme raționamentul Avocatului General. Echipa GNP a făcut și o analiză a Cauzei Publi24, [disponibilă aici](#). Atât concluziile Avocatului General, cât și soluția obținută de GNP vin în urma unei jurisprudențe bogate la nivelul CJUE care confirmă răspunderea limitată a furnizorilor de servicii intermediare. Cu toate acestea, complexitatea pieței digitale și a reglementărilor aplicabile ridică întrebări legate de limitele răspunderii operatorilor de platforme, limite testate de autoritățile naționale și trasate de instanțele judecătorești.

Hotărârea continuă suita de soluții favorabile obținute de echipa GNP în materia răspunderii platformelor online, atât în instanța, cât și în fața autorităților naționale, pe baza unor argumente solide cu privire la limitarea răspunderii platformelor de tipul e-hailing, marketplace, vânzări C2C sau livrări de produse, în materia protecției consumatorilor, răspunderii delictuale, încălcării drepturilor de autor, dreptului muncii sau a combaterii discriminării.