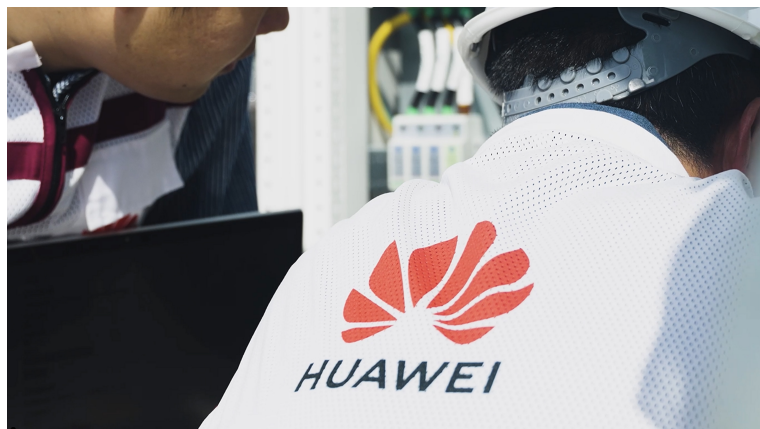


Securitatea națională, sub lupa dreptului european: Dilema excluderii furnizorilor „high-risk” și rigoarea controlului jurisdicțional



Intr-un moment de maxima tensiune geopolitica, în care infrastructura digitala a devenit noul front al suveranității statale, arhitectura juridica a Uniunii Europene este chemata sa tranșeze un conflict fundamental: unde se termina dreptul unui stat de a-și proteja securitatea națională și unde începe obligația de a respecta regulile pieței unice. Recent, concluziile prezentate de Avocatul General al Curții de Justiție a Uniunii Europene, Tamara Ćapeta, în cauza ce vizeaza restricțiile impuse gigantului tehnologic Huawei în Estonia, marcheaza un punct de cotitura pentru întreaga industrie de telecomunicații de pe continent.

Disputa a luat naștere în momentul în care autoritățile de la Tallinn au impus restricții severe privind utilizarea echipamentelor furnizate de entități considerate cu risc ridicat, vizând direct tehnologia chineza în contextul implementării rețelelor 5G. Elisa Teleteenused, unitatea estoniană a operatorului finlandez Elisa, s-a văzut astfel în imposibilitatea de a utiliza echipamentele deja achiziționate sau de a lansa noi servicii fara o aprobare prealabilă, care depindea de criterii de securitate națională adesea opace. Contestând decizia în fața instanțelor naționale, operatorul a generat o întrebare preliminară esențială pentru viitorul tehnologic al Europei: poate un stat membru să invoce securitatea națională pentru a eluda normele europene privind piața liberă și comunicațiile electronice?

Poziția Avocatului General Tamara Ćapeta, publicată recent, nuanțează cu finețe juridică acest raport de forțe. Potrivit publicației [Courthouse News](#), mesajul transmis de înaltul oficial european este unul de echilibru, dar și de avertizare: guvernele au dreptul să excludă echipamentele considerate periculoase, însă acest proces nu poate fi arbitrar. Ćapeta subliniaza că simplul fapt că o măsură națională a fost luată în scopul protejării securității naționale nu poate face dreptul Uniunii Europene inaplicabil și nu scutește statele membre de necesitatea de a respecta cadrul legal comunitar. Cu alte cuvinte, securitatea națională nu este un cec în alb care permite suspendarea principiilor fundamentale ale tratatelor europene.

Argumentația juridică se sprijină pe importanța strategică a rețelelor de telecomunicații, care reprezintă coloana vertebrală a economiilor moderne. Dacă generațiile anterioare, precum 2G și 3G, facilitau doar apelurile și transferul de date de bază, iar 4G a permis explozia conținutului multimedia, tehnologia 5G transformă radical societatea, susținând un număr imens de dispozitive conectate cu latență minimă. În acest context, Avocatul General avertizează, conform sursei citate, că o infrastructură de telecomunicații sigură și demnă de încredere este necesară nu doar pentru exercitarea valorilor și drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, inclusiv democrația și libertatea de exprimare, ci garantează și stabilitatea socială, având în vedere că perturbarea acesteia poate afecta toate sectoarele economiei și viața de zi cu zi a cetățenilor.

Detalii suplimentare despre cauza:

- Numar dosar: **C-354/24**.
- Parți: **Elisa Eesti AS** împotriva **Vabariigi Valitsuse julgeolekukomisjoni küberjulgeoleku nõukogu** (Consiliul de Securitate Cibernetică al Comisiei de Securitate a Guvernului Estoniei) și **Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet** (Autoritatea pentru Protecția Consumatorului și Supraveghere Tehnică).
- Obiect: Cerere de decizie preliminară privind interpretarea normelor UE în contextul restricțiilor impuse furnizorilor de echipamente telecom considerați „cu risc ridicat” (**Huawei**).
- Stadiu: Concluziile Avocatului General Tamara Ćapeta au fost prezentate pe data de 19 martie 2026.

Esența disputei rezida în rigoarea probatoriului. În timp ce Estonia a susținut ca Huawei reprezintă un risc sistemic, invocând influența statului chinez și vulnerabilități de securitate cibernetică, operatorul Elisa a replicat că aceste acuzații nu au fost niciodată susținute de o analiză detaliată și specifică pentru fiecare echipament în parte. Avocatul General Ćapeta a stabilit o graniță clară în acest sens: preocupările de securitate trebuie să fie reale și specifice. O restricție este legală numai dacă riscul pentru interesele statului este veritabil, actual și suficient de grav în cazul respectiv. Practic, guvernele trebuie să indice riscuri concrete legate de echipamentele propriu-zise, și nu să se bazeze pe simple suspiciuni geopolitice generale.

Această abordare are implicații majore asupra liberei circulații a serviciilor în cadrul pieței interne. Măsurile care blochează anumiți furnizori constituie, în principiu, un obstacol în calea liberei circulații a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice, deoarece sunt susceptibile să facă accesul la aceste servicii și exercitarea lor mai puțin atractive sau mai dificile. Experții consultați în domeniu, precum profesorul **Andre Savin** de la *Copenhagen Business School*, observă că această opinie impune bariere de protecție împotriva arbitrarului statal. Guvernele nu pot scăpa de controlul jurisdicțional european prin simpla etichetare a unei măsuri ca fiind de securitate națională, ci trebuie să respecte cerințele de proporționalitate impuse de dreptul Uniunii.

Mai mult, dimensiunea economică a acestui conflict juridic nu poate fi ignorată. **Scott Marcus**, economist și expert în politici de telecomunicații, avertizează în articolul din *Courthouse News* că strategiile de înlocuire forțată a echipamentelor pot genera costuri suplimentare pentru operatori mult mai mari decât s-a estimat inițial. Pentru companii precum Elisa, care au construit deja segmente importante din rețeaua de acces radio folosind tehnologia vizată, eliminarea bruscă a componentelor hardware echivalează cu o pierdere uriașă de capital și o încetinire a procesului de modernizare tehnologică.

Deși concluziile Avocatului General nu sunt obligatorii pentru judecătorii Curții de Justiție a Uniunii Europene, ele sunt urmate, în majoritatea cazurilor, de o hotărâre în același spirit. O decizie finală este așteptată în următoarele luni și va reprezenta un precedent crucial pentru toate statele membre, inclusiv pentru cele care, sub presiunea aliaților externi sau din motive de prudență strategică, au adoptat legislații similare de restricționare a furnizorilor din afara spațiului comunitar.

În concluzie, cauza Elisa Teleteenused pune Uniunea Europeană în fața unei oglinzi: capacitatea sa de a armoniza imperativul securității cu rigoarea statului de drept. Dacă decizia finală va confirma viziunea Avocatului General Ćapeta, statele membre vor fi obligate să își fundamenteze deciziile de excludere tehnologică pe date tehnice și riscuri probate, asigurând operatorilor un drept real la apărare și un control judiciar efectiv. Într-o lume tot mai fragmentată, Europa pare decisă să apere integritatea pieței sale unice prin singura armă care o definește:

supremația legii asupra intereselor politice de moment.