

CCR: Cine are un interes personal în legatura cu o decizie a unei entitati publice sa se abtina de la luarea deciziei

Cei care au un interes personal în legatura cu o decizie a unei entitati publice trebuie sa se abtina de la luarea acelei decizii, arata Curtea Constitutionala în motivarea hotarârii cu privire la modificarile aduse Legii privind statutul alesilor locali.

"Curtea retine ca institutia conflictului de interese are un caracter obiectiv, astfel încât orice persoana care are un interes personal în legatura cu o decizie a unei entitati publice trebuie sa se abtina de la luarea unei decizii în acest sens. Astfel cum s-a aratat, conflictul de interese exprima o tensiune între luarea unei decizii de catre autoritatile publice si interesul personal existent în legatura cu acea decizie din partea persoanelor care reprezinta sau compun acele autoritati. Normativizarea acestei institutii constituie o garantie de natura a asigura atât exercitarea corecta, impartiala si cu obiectivitate a competentelor autoritatilor publice, cât si încrederea publicului în mecanismul de luare a deciziilor la nivelul autoritatilor publice", se precizeaza în motivarea publicata miercuri pe site-ul CCR.

Potrivit judecatorilor constitutionali, "interesul personal nu se defineste în functie de caracterul decisiv al votului persoanei în cauza, astfel cum stabileste articolul unic pct. 2 din legea criticaata", întrucât persoana respectiva "va avea un interes personal indiferent de votul sau, decisiv sau nu".

"Interesul personal vizeaza raportul dintre decizia autoritatii publice din care alesul local face parte si avantajul/dezavantajul rezultat sau care poate rezulta pentru sine sau pentru un subiect calificat prin lege. Interesul personal în contextul dat exprima tensiunea existenta între exercitarea atributiilor autoritatii administratiei publice locale si avantajele actuale sau potentiale care ar putea reveni persoanelor care exercita aceste atributii", se mentioneaza în motivare.

Magistratii CCR mai noteaza ca, "pentru a elimina lipsa de obiectivitate si partialitate a functionarului statului, legiuitorului îi revine obligatia ca, în temeiul art. 1 alin. (3) din Constitutie, sa reglementeze în mod corespunzator institutia conflictului de interese, pentru a sanctiona faptul ca alesul local se prevaleaza de interesele sale personale în emiterea/ adoptarea unei decizii a autoritatii administratiei publice locale".

Curtea Constitutionala a României a admis partial, în 16 octombrie 2017, sesizarea presedintelui Klaus Iohannis în legatura cu modificarile aduse Legii privind Statutul alesilor locali.

Potrivit unui comunicat al CCR, în urma deliberarilor, judecatorii constitutionali au admis, cu unanimitate de voturi, obiectia de neconstitutionalitate formulata si au constatat ca dispozitiile articolului unic pct. 2 (cu referire la art. 75 alin. 1) din Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind statutul alesilor locali sunt neconstitutionale.

CCR a considerat ca este neconstitutionala modificarea prin care se introduce o noua sanctiune disciplinara pentru consilierii locali si judeteni, respectiv cea a diminuarii indemnizatiei de sedinta cu 10% pentru maximum sase luni si prin care s-ar putea înlocui raspunderea penala.

Pe de alta parte, CCR a respins, ca neîntemeiata, obiectia de neconstitutionalitate si a constatat ca dispozitiile articolului unic pct. 1 (cu referire la art. 57) si pct. 2 (cu referire la art. 75 alin. 2) din Legea pentru modificarea Legii nr. 393/2004 privind statutul alesilor locali sunt constitutionale în raport cu criticile formulate.

Judecatorii Curtii au considerat ca este neconstitutionala modificarea prin care se introduce o noua sanctiune disciplinara pentru consilierii locali si judeteni, respectiv cea a diminuarii indemnizatiei de sedinta cu 10% pentru

maximum sase luni si prin care s-ar putea înlocui raspunderea penala.