

## CCR: Legea privind dobânzile penalizatoare nu are motivarea corectă și avizul Consiliului Economic

**CCR arată în motivarea deciziei de neconstitucionalitate a legii pentru completarea ordonanței guvernului 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești nu are o motivare și fundamentare economică, socială și juridică și nu a fost solicitat avizul CES.**

Curtea Constituțională a admis, pe 13 martie, obiecția de neconstitucionalitate a 83 de deputați PNL și USR și a constatat că Legea pentru completarea Ordonanței Guvernului 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar este neconstitucională în ansamblul său.

Curtea constată că legea este neconstitucională, întrucât nu a fost realizată motivarea și fundamentarea economică, socială și juridică a soluțiilor adoptate și nu a fost solicitat avizul Consiliului Economic și Social (CES).

Sesizarea deputaților arată că legea creează o contradicție în cuprinsul ordonanței modificate.

"În acest sens, se susține că plafonarea dobânzii anuale efective (denumită, în continuare, DAE) și a dobânzii penalizatoare, în cadrul contractelor de credit acordate de instituțiile de credit sau de instituțiile financiare nebancare, nu constituia și nu trebuie să constituie obiect de reglementare al Ordonanței Guvernului nr.13/2011, care avea ca obiect inițial plafonarea dobânzii curente (remuneratorii) în cazul contractelor de credit încheiate de profesioniști cu consumatorii. Astfel, actul normativ criticat intră în contradicție cu art.9 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, care prevede că dobânzile percepute sau plătite, precum și modul de calcul al acestora se stabilesc prin reglementări specifice", arată motivarea publicată pe site-ul CCR.

Judecătoria Curtii constată că expunerea de motive alegerii cuprinde două paragrafe, din a căror redactare nu rezultă cu claritate cerințele care au reclamat intervenția normativă.

"Chiar dacă se invocă o serie de insuficiențe ale reglementării în vigoare, nu se face nicio mențiune cu privire la soluțiile legislative propuse, principiile de bază și finalitatea acestora. Tot astfel, nu se prezintă impactul socioeconomic și nici impactul asupra sistemului juridic. Nu rezultă eventuale consultări care ar sta la baza propunerii legislative. Expunerea de motive apare astfel ca un început de instrument de motivare, în sensul că prezintă o serie de deficiențe ale legislației în vigoare, fără a cuprinde, în continuare, mențiuni referitoare la propunerea de modificare a legii. De asemenea, în cadrul dezbaterilor parlamentare, Raportul comun al Comisiei economice, industriei și servicii, al Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piața de capital și al Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din 20 februarie 2018 din Senat cuprinde o serie de amendamente admise și, respectiv, respinse, fără a se prezenta motivarea în acest sens. Deși pe parcursul procedurii legislative propunerea inițială a fost modificată substanțial, așa cum s-a aratat, nu a fost și motivată, în mod corespunzător, cu privire la soluțiile legislative propuse și adoptate", potrivit sursei citate.

Curtea mai notează că, în lipsa motivării, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, "esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia".

"Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art.1 alin.(3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății, în sensul argumentelor anterior prezentate" arată sursa precizată.

Judecătoria CCR mai constată că inițiatorii actului normativ de modificare a OG 13/2011 nu au solicitat avizul

Consiliului Economic si Social si, desi nu este obligatoriu, absenta solicitarii sustine neconstitutionalitatea legii.

"În aplicarea normelor constitutionale de referinta, Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa impune, prin art.31 alin.(3), anterior citat, ca forma finala a instrumentelor de prezentare si motivare a proiectelor de acte normative sa faca referiri la avizul Consiliului Legislativ si, dupa caz, al altor autoritati avizatoare, precum Consiliul Economic si Social. Desigur ca, asa cum se arata si în punctul de vedere transmis de Camera Deputatilor, nu este obligatorie si obtinerea unui aviz, iar procedura legislativa nu poate fi obstructionata de pasivitatea autoritatilor avizatoare. Însa, în cauza, un astfel de aviz nu a fost solicitat. Ca urmare, având în vedere dispozitiile constitutionale si legale citate, absenta solicitarii avizului Consiliului Economic si Social este de natura sa sustina neconstitutionalitatea extrinseca a legii, în raport de prevederile art.1 alin.(3) si (5), coroborate cu cele ale art.141 din Constitutie", se mai arata în motivarea CCR.