

CCR a admis obiectiile pe legea privind masuri de regim fiscal derogatoriu aplicabil anumitor terenuri

Curtea Constitutionala a României a admis, miercuri, în unanimitate, sesizarea USR si PNL si cea a presedintelui Klaus Iohannis asupra Legii privind unele masuri de regim fiscal derogatoriu aplicabil anumitor terenuri, constructii edificate pe acestea si anumitor activitati economice autorizate.

"În urma deliberarilor, Curtea Constitutionala, cu unanimitate de voturi, a admis obiectiile de neconstitutionalitate si a constatat ca Legea privind unele masuri de regim fiscal derogatoriu aplicabil anumitor terenuri, constructii edificate pe acestea si anumitor activitati economice autorizate este neconstitutionala în ansamblul sau. Decizia este definitiva si general obligatorie si se comunica Presedintelui României, presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului si prim-ministrului", potrivit Biroului de presa al CCR.

Potrivit sesizarii, legea "contravine unor norme si principii constitutionale (...) prin modul în care a fost adoptata, precum si prin continutul normativ".

Ca motiv de neconstitutionalitate extrinseca este mentionata "încalcarea prevederilor art. 75 alin. (2), respectiv a celor ale art. 147 alin. (4) din Constitutie". "Adoptarea legii de catre Senat, ca prima Camera competenta, în sedinta din 6 noiembrie 2017, s-a realizat cu încalcarea prevederilor art. 75 alin. (2), fiind dezbatuta si adoptata cu depasirea termenului constitutional de 60 de zile stabilit pentru prima Camera sesizata. Procedând în acest mod, dezbaterile si adoptarea de catre Senat a legii criticate în sedinta din 6 noiembrie 2017 echivaleaza si cu încalcarea jurisprudentei Curtii Constitutionale si, implicit, a prevederilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentala", se arata în sesizare.

Un alt motiv de neconstitutionalitate mentionat este legat de "încalcarea dispozitiilor art. 141 si art. 1 alin. (3) si alin. (5) din Constitutie, determinata de lipsa avizului Consiliului Economic si Social".

"Analizând parcursul propunerii legislative privind unele masuri de regim fiscal derogatoriu si de regim juridic special se poate constata ca legea critica nu a fost supusa avizarii Consiliului Economic si Social nici în cadrul dezbaterilor de la Senat (L 123/2017) si nici în cadrul dezbaterilor de la Camera Deputatilor (PLx. 453/2017). (...) Asadar, desi Consiliul Economic si Social apare în denumirea link-ului de pe fisa legislativa de la Senat, unde sunt atasate cele trei adrese mentionate, în realitate o adresa similara înaintata/ formulata de catre Senat Consiliului Economic si Social nu exista, ceea ce implicit înseamna ca nu s-a solicitat avizarea propunerii legislative de catre aceasta autoritate constitutionala, în conformitate cu legea. Tot astfel nu a putut fi identificata, în cadrul actiunilor efectuate în derularea procesului legislativ la Senat ori la Camera Deputatilor, solicitarea avizului Consiliului Economic si Social. Or, fata de obiectul de reglementare a propunerii legislative, precum si de intentia initiatorilor, astfel cum a fost aceasta motivata prin expunerea de motive depuse la prima Camera competenta, în raport cu dispozitiile art. 141 din Constitutie si ale art. 2 alin. (1) si alin. (2) lit. a), b) si lit. e) coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 248/2013 privind organizarea si functionarea Consiliului Economic si Social, rezulta ca solicitarea avizului Consiliului Economic si Social cu privire la aceasta lege era obligatorie. (...) Solicitarea avizului Consiliului Economic si Social era obligatorie, iar omisiunea Parlamentului de a solicita acest aviz contravine dispozitiilor art. 141 si art. 1 alin. (3) si alin. (5) din Constitutie", se spune în sesizare.

Ca motiv intrinsec de neconstitutionalitate este mentionat articolul 2 din Legea privind unele masuri de regim fiscal derogatoriu aplicabil anumitor terenuri, constructii edificate pe acestea si anumitor activitati economice autorizate, care în opinia sefului statului "contravine dispozitiilor art. 1 alin. (5) din Constitutie".

"Potrivit art. 2 din legea critica: 'Terenurile proprietate publica sau privata care fac obiectul prezentei legi sunt:

insule, grinduri si alte suprafete de uscat, cu potential de exploatare economica, rezultate prin actiuni sau modificari naturale ale teritoriului ori prin lucrari de amenajare hidrotehnica'. (...) Consideram ca norma este neclara, iar prin lipsa oricarei mentiuni cu privire la respectarea regimului juridic al apelor (inclusiv a altor suprafete de uscat, a albiilor minore ce includ insulele, precum si a lucrarilor hidrotehnice) astfel cum este acesta instituit si protejat prin Legea nr. 107/1996, dispozitiile mentionate din legea criticaata sunt si lipsite de predictibilitate, fiind încalcate dispozitiile art. 1 alin. (5) din Constitutie", potrivit sesizarii.