

Legea privind amplasarea radarelor în locuri vizibile pe drumurile publice, atacata la Curtea Constitutionala de presedinte

Presedintele Klaus Iohannis a trimis Curtii Constitutionale, miercuri, o sesizare de neconstitutionalitate asupra Legii pentru modificarea OUG 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice prin care este interzisa amplasarea aparatelor radar în locuri de unde nu sunt vizibile.

Şeful statului a trimis, miercuri la CCR, o obiectie de neconstitutionalitate asupra Legii pentru modificarea art. 109 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice.

Anterior, legea a mai fost contestata la CCR de presedintele Iohannis iar judecatorii au decis ca este neconstitutională.

Pe 4 iunie, Parlamentul a transmis presedintelui, pentru promulgare, legea, ca urmare a procedurii de reexaminare.

"Ținând cont de faptul ca forma legii transmise la promulgare este una ulterioara procedurii de reexaminare, ca urmare a Deciziei Curtii Constitutionale nr. 684/2018 (publicata în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 50 din 18 ianuarie 2019) si având în vedere ca Parlamentul a adoptat o serie de reglementari care sunt contrare si excedeaza limitelor deciziei mentionate, consideram ca Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice a fost adoptata cu încălcarea dispozitiilor art. 147 alin. (2) si (4) din Constitutie", arata sesizarea presedintelui Klaus Iohannis, potrivit unui comunicat de presa remis, miercuri, MEDIAFAX.

Şeful statului transmite ca Parlamentul a eliminat unele texte si a operat modificari fara ca acestea sa fi facut obiectul sesizarii de neconstitutionalitate.

"Examinând legea adoptata de Parlament în forma în care aceasta a fost retrimisa la promulgare, reiese ca anumite texte din legea critica ta au fost eliminate desi acestea nu au facut obiectul sesizarii de neconstitutionalitate si nici al controlului de constitutionalitate, iar altele au fost modificate desi acestea nu au fost declarate neconstitutionale si nu corespund vreunei necesitati de recorelare cu celelalte dispozitii ale legii", mai arata Klaus Iohannis în textul sesizarii.

Forma anterioara controlului de constitutionalitate prevedea: „Constatarea contraven tiilor cu privire la faptele care încălca dispozitiile privind limitele de viteza se face numai cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate si verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contraven tiiei”.

CCR a constatat ca: „dispozitiile art. 109 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 195/2002, în forma modificata prin legea critica ta - potrivit carora constatarea contraven tiilor cu privire la faptele care încălca dispozitiile privind limitele de viteza se face numai cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate si verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contraven tiiei - nu încălca standardele de claritate si previzibilitate a legii, ce reprezinta o cerinta de rang constitutional, astfel ca nu aduc atingere prevederilor art. 1 alin. (5) din Constitutie privind principiul legalitatii. Chiar daca dispozitiile art. 108 alin. (1) lit. a) pct. 4, lit. b) pct. 2, lit. c) pct. 3 si lit. d) pct. 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 stabilesc, pentru toate contraven tiile savârsite prin încălcarea limitelor legale de viteza, ca depasirea vitezei maxime admise este «constatata, potrivit legii, cu mijloace tehnice omologate si verificate metrologic», aceasta nu înseamna ca textul de lege critica ta nu este clar si previzibil.”

În procedura reexaminarii, Parlamentul a modificat textul legii astfel: „(3) Constatarea contraven tiilor cu privire la

faptele care încalca dispozițiile privind limitele de viteză se face numai cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției”.

Presedintele României mai constata că Parlamentul a operat completări asupra acestui text de lege, deși acesta a fost declarat constituțional de CCR.

”Cu toate că aceste prevederi au făcut obiectul sesizării de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a stabilit prin Decizia nr. 684/2018 că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate, asadar modificarea acestor dispoziții s-a făcut cu depășirea limitelor deciziei Curții Constituționale. Prin urmare, în cazul de față, ca efect al depășirii de către Parlament a limitelor reexaminării, dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție au fost încălcate”, potrivit sesizării.

De asemenea, potrivit Deciziei CCR nr. 33/2018, în cadrul procedurii de reexaminare, Parlamentul poate modifica și alte prevederi legale decât cele constatate ca fiind neconstituționale numai dacă acestea sunt legate cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale, pentru a asigura caracterul unitar al legii.

Șeful statului mai semnalează și faptul că aceleași critici sunt aplicabile și în ceea ce privește modul în care s-au pus de acord cu decizia dispozițiile articolului unic, cu referire la modificarea alin. (4) al art. 109 din Ordonanța de urgență nr. 195/2002, din legea în forma anterioară controlului de constituționalitate.

Acesta prevedea: „(4) Dispozitivele destinate măsurării vitezei se instalează exclusiv pe autovehicule care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere și care sunt poziționați vizibil. Dispozitivele mobile, de tip pistol, destinate măsurării vitezei se utilizează la o distanță maximă de 10 metri de autovehiculele care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Se interzice utilizarea dispozitivelor de măsurare a vitezei din autovehicule care nu prezintă înscrisurile și însemnele distinctive, de către polițiști care nu poartă uniforme, cu înscrisuri și însemne distinctive, conform alin. (1)”.

Curtea a constatat că „formularea dispozițiilor art. 109 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, în forma modificată prin legea criticată, este clară, întrucât poziționarea vizibilă se referă la autovehiculele pe care se instalează dispozitivele destinate măsurării vitezei, fără ca vizibilitatea autovehiculelor respective să fie raportată în vreun fel la distanțele de 500-1.000 m față de radar (în cazul amplasării dispozitivelor radar în localitate), respectiv de 2.000-4.000 m (în cazul amplasării acestora în afara localității), aceste distanțe fiind prevăzute, în mod expres, de legea criticată cu privire la postarea panourilor de atenționare privind prezența dispozitivelor radar instalate pe autovehicule staționare sau pe suportii amenajărilor rutiere, precum și a dispozitivelor radar tip pistol”.

În procedura reexaminării, Parlamentul a modificat textul alin. (4) al art. 109 din Ordonanța de urgență nr. 195/2002, în sensul următor: „(4) Constatarea contravențiilor cu privire la faptele care încalca dispozițiile privind limitele de viteză se face numai cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției.” (4) Dispozitivele destinate măsurării vitezei se instalează exclusiv pe autovehicule care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Dispozitivele mobile, de tip pistol, destinate măsurării vitezei se utilizează la o distanță maximă de 10 metri de autovehiculele care prezintă înscrisurile și însemnele distinctive ale poliției rutiere. Se interzice utilizarea dispozitivelor de măsurare a vitezei din autovehicule care nu prezintă înscrisurile și însemnele distinctive, de către polițiști care nu poartă uniforme, cu înscrisuri și însemne distinctive, conform alin. (1) și care nu sunt amplasate în locuri vizibile”.

De asemenea, în legea criticată lipsesc dispozițiile cuprinse la articolul unic referitoare la modificarea alin. (5) și (12) ale art. 190 din Ordonanța de urgență nr. 195/2002, astfel cum acestea erau prevăzute în legea adoptată în

prima faza, anterior deciziei CCR.

Legea prevedea: "(5) Autovehiculele pe care sunt instalate dispozitivele radar pot fi utilizate stationar sau în mișcare. (12) Pentru amenzile contravenționale în cuantum de până la 20 puncte-amenda, contravenientul poate achita pe loc agentului constatator jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege".

Curtea obliga Parlamentul să reexamineze dispozițiile legii în limitele deciziei.

"Învederam că prevederile alin. (5) și (12) ale art. 190 din Ordonanța de urgență nr. 195/2002 nu au făcut nici obiectul sesizării de neconstituționalitate a Președintelui României și, evident, nici al controlului de constituționalitate. Asadar eliminarea acestor dispoziții s-a făcut cu depășirea limitelor deciziei Curții Constituționale. Prin urmare, în cazul de față, ca efect al depășirii de către Parlament a limitelor reexaminării, dispozițiile art. 147 alin. (2) din Constituție au fost încălcate", mai notează Iohannis.

Camera Deputaților a adoptat decizional, pe 14 mai, legea care interzice amplasarea aparatelor radar în locuri de unde nu sunt vizibile pe drumurile publice, cu 186 voturi "pentru" și 21 "împotriva".

Deputații au votat Legea pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, reexaminată ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 684 din 6 noiembrie 2018.

La data de 27 iulie 2018, Președintele României a formulat o sesizare de neconstituționalitate asupra Legii pentru modificarea art. 109 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, solicitând instanței constituționale să constate că Parlamentul a adoptat această lege cu nerespectarea dispozițiilor consacrate de art. 1 alin. (5), art. 21 și art. 22 alin. (1) din Legea fundamentală.