

CCR: Nu s-a respectat bicameralismul si nu s-a cerut punct de vedere de la Guvern în cazul legii reorganizarii ANAF (motivare)

Curtea Constitutionala a României (CCR) sustine, în motivarea deciziei prin care a admis exceptiile de neconstitutionalitate invocate în cazul legii reorganizarii ANAF, ca nu a fost respectat bicameralismul si nu s-a cerut un punct de vedere de la Guvern în acest caz.

CCR atrage atentia ca legiuitorul nu a respectat doua conditii care contravin normelor constitutionale.

"Din derularea procedurii legislative rezulta ca în Camera decizionala, dupa parcurgerea procedurii de avizare a propunerii legislative, prin intermediul unor amendamente propuse de membrii Comisiei pentru buget, finante si banci, sesizate în fond si însusite de plenul Camerei Deputatilor cu ocazia dezbaterii propunerii legislative, au fost introduse dispozitii noi privind înfiintarea unui organ de specialitate al administratiei publice centrale, cu personalitate juridica, finantat de la bugetul de stat", explica judecatorii.

Acestia noteaza ca "noua lege prevede, asadar, reorganizarea ANAF sub doua aspecte: primul vizeaza structuri din cadrul ANAF, respectiv directiile generale regionale, care se desfiinteaza prin divizare, legea dispunând înfiintarea directiilor finantelor publice judetene, respectiv a municipiului Bucuresti, noile structuri ramânând în cadrul ANAF, si al doilea vizeaza înfiintarea unei noi structuri cu personalitate juridica, respectiv Directia Generala a Vamilor, organ de specialitate al administratiei publice centrale, care preia atributiile, activitatile, posturile si personalul structurilor vamale din cadrul ANAF si al unitatilor subordonate, dar care urmeaza a functiona în subordinea Ministerului Finantelor Publice".

"Dincolo de nerespectarea principiului bicameralismului, consacrat de art.61 alin.(2) din Constitutie, care, desi nu a fost invocat de catre autorii sesizarii, nu poate trece neobservat în analiza efectuata de instanta constitutionala, Curtea constata ca ambele aspecte vizate de actul normativ supus controlului presupun reorganizarea institutionala a activitatii din domeniile reglementate, prin înfiintarea unor structuri în cadrul unui organ de specialitate al administratiei publice centrale, respectiv a unui organ de specialitate al administratiei publice centrale, care implica cheltuieli bugetare privind logistica si personalul angajat", se arata în documentul citat.

CCR mai sustine ca legiuitorul nu a cerut un punct de vedere de la Guvern, desi a emis o lege care implica cheltuieli bugetare.

"Potrivit dispozitiilor art.111 alin.(1) teza a doua din Constitutie, "în cazul în care o initiativa legislativa implica modificarea prevederilor bugetului de stat sau a bugetului asigurarilor sociale de stat, solicitarea informarii este obligatorie", iar art.138 alin.(5) prevede expres ca "Nicio cheltuiala bugetara nu poate fi aprobata fara stabilirea sursei de finantare"", reamintesc judecatorii.

Astfel, noteaza judecatorii în motivare, în conformitate cu dispozitiile art.111 alin.(1) prima teza din Constitutie, "Guvernul si celelalte organe ale administratiei publice, în cadrul controlului parlamentar al activitatii lor, sunt obligate sa prezinte informatiile si documentele cerute de Camera Deputatilor, de Senat sau de comisiile parlamentare, prin intermediul presedintilor acestora".

CCR arata ca textul stabileste, pe de o parte, obligatia Guvernului si a celorlalte organe ale administratiei publice de a prezenta informatiile si documentele necesare actului legiferarii si, pe de alta parte, modalitatea de obtinere a acestor informatii, respectiv la cererea Camerei Deputatilor, a Senatului sau a comisiilor parlamentare, prin intermediul presedintilor acestora.

"Din aceste dispozitii rezulta ca legiuitorul constituant a dorit sa consacre garantia constitutională a colaborării dintre Parlament si Guvern în procesul de legiferare, instituind obligatii reciproce în sarcina celor doua autoritati publice (a se vedea Decizia nr. 515 din 24 noiembrie 2004, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.195 din 14 decembrie 2004)". se mai arata în document.

Curtea arata ca "în cadrul raporturilor constitutionale dintre Parlament si Guvern este obligatorie solicitarea unei informari atunci când initiativa legislativa afecteaza prevederile bugetului de stat".

"Aceasta obligatie a Parlamentului este în consonanta cu dispozitiile constitutionale ale art. 138 alin. (2) care prevad ca Guvernul are competenta exclusiva de a elabora proiectul bugetului de stat si de a-l supune spre aprobare Parlamentului. În temeiul acestei competente, Parlamentul nu poate prestabili modificarea cheltuielilor bugetare fara sa ceara Guvernului o informare în acest sens. Dat fiind caracterul imperativ al obligatiei de a cere informarea mentionata, rezulta ca nerespectarea acesteia are drept consecinta neconstitutionalitatea legii adoptate (Decizia nr. 1.056 din 14 noiembrie 2007, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 802 din 23 noiembrie 2007)", conchid judecatorii CCR.

Curtea Constitutionala a României (CCR) a admis, în 21 mai, sesizarea de neconstitutionalitate a PNL, USR, PMP si a Pro România asupra legii privind reorganizarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF).

Sesizarea a fost depusa de 104 deputati de la PNL, USR, PMP si Pro România, cu referire la neconstitutionalitatea Legii pentru modificarea OUG 74/2013 privind unele masuri pentru îmbunatatirea si reorganizarea activitatii Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, precum si pentru modificarea si completarea unor acte normative.