

Avocatul Poporului a sesizat CCR cu exceptie de neconstitutionalitate referitoare la Legea 144/2019 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica

Avocatul Poporului (AP) a sesizat Curtea Constitutionala a României (CCR) cu exceptie de neconstitutionalitate referitoare la Legea 144/2019 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica.

"Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constitutionala a României cu exceptia de neconstitutionalitate referitoare la prevederile pct. 12 si pct. 13 din Legea nr.144/2019 pentru modificarea si completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publica, necesara realizarii unor obiective de interes national, judetean si local. Respectivele prevederi încalca, în opinia Avocatului Poporului, art. 1 alin. (5) si art. 44 din Constitutie. Avocatul Poporului observa ca emiterea unei decizii de restituire a imobilului expropriat, retragerea sumelor consemnate sau restituirea de catre expropriati a sumelor platite cu titlu de despagubire sunt stabilite în mod unilateral de expropriator, fara ca expropriatul sa fie consultat sau notificat în vreun fel referitor la aceste hotarâri. Acest aspect este de natura a crea în sarcina persoanei expropriate obligatii, cheltuieli sau sarcini pentru aceasta, afectându-i interesele individuale, inclusiv dreptul de proprietate privata", se arata într-un comunicat al AP.

Conform sursei citate, având în vedere ca procedura exproprierii este una speciala, justificata de utilitatea publica a lucrarilor care o impune, odata parcurse etapele acesteia, persoana expropriata este privata de proprietatea sa, în schimbul unei despagubiri/sume de bani pe care o poate utiliza asa cum considera de cuviinta.

În opinia Avocatului Poporului, obligarea acesteia la restituirea sumei primite cu titlu de despagubiri echivaleaza practic cu o noua expropriere având la baza invocarea propriei culpe a expropriatorului. Mai mult decât atât, poate pune expropriatul într-o situatie dificila din punct de vedere financiar, în sensul în care nu mai detine suma primita cu titlu de despagubire, ori îl poate pune în imposibilitatea de a mai gestiona cheltuielile legate de bunul care reintra în patrimoniul sau.

Avocatul Poporului considera ca prevederile legale criticate încalca principiului securitatii juridice prin lipsa de previzibilitate a normei legale.

"Asigurarea securitatii juridice trebuie observata cu mai mare strictete în cazul regulilor cu implicatii si consecinte financiare, cum se întâmpla în cauza, unde, urmare a renuntarii la unele imobile expropriate, din anumite motive prevazute de lege, statul (prin reprezentantii sai, în calitate de expropriatori) dispune în mod arbitrar", potrivit AP.

Respectarea drepturilor fundamentale ale fostului proprietar - expropriat este dependenta exclusiv de vointa/decizia expropriatorului, ceea ce este de natura sa afecteze esential securitatea circuitului civil, este de parere AP.

În opinia Avocatului Poporului, legiuitorul nu a respectat normele de previzibilitate si stabilitate a regulilor instituite în cazul renuntarii la bunurile expropriate pentru realizarea unor obiective de interes national si local, întrucât expropriatul i se impune, cu titlu de obligatie, reprimirea bunului care a facut obiectul exproprierii si restituirea sumelor primite cu titlu de despagubire. În acest fel, expropriatul este pus în situatia dificila de a suporta o sarcina excesiva din punct de vedere financiar, care, în anumite cazuri, îi poate pune în pericol capacitatea de a mai putea administra cheltuielile legate de patrimoniul sau, mentioneaza Avocatul Poporului.

"Emiterea deciziei de restituire a imobilului catre fostul proprietar, expropriat, în conditiile reglementate, constituie, în mod implicit, un transfer silit de proprietate realizat cu titlu oneros în favoarea expropriatului, acesta fiind obligat la reprimirea bunului în patrimoniul sau si la restituirea sumelor de bani obtinute cu titlu de despagubiri, în dauna respectarii dreptului de proprietate si a stabilitatii patrimoniului sau. Or, procedând în acest

mod, legiuitorul încalca dreptul de proprietate privata, ocrotit de Constitutie", se mai arata în comunicat.